



# NTU 2011

*Teknisk rapport*



# Nationella trygghetsundersökningen 2011

Teknisk rapport

Rapport 2012:3

## **Brå – centrum för kunskap om brott och åtgärder mot brott**

Brottsförebyggande rådet (Brå) verkar för att brottsligheten minskar och tryggheten ökar i samhället. Det gör vi genom att ta fram fakta och sprida kunskap om brottslighet, brottsförebyggande arbete och rättsväsendets reaktioner på brott.

ISSN 11-6676

URN: NBN: SE: BRA-421

© Brottsförebyggande rådet 2012

Författare: Åsa Irlander

Produktion: Brottsförebyggande rådet, Box 1386, 111 93 Stockholm

Telefon 08-401 87 00, fax 08-411 90 75, e-post [info@bra.se](mailto:info@bra.se), [www.bra.se](http://www.bra.se)

Denna rapport kan laddas ner från Brås webbplats [www.bra.se](http://www.bra.se)

# Innehåll

<b>Förord</b> .....	5
<b>Inledning</b> .....	6
Undersökningens utformning.....	7
Urval .....	12
Undersökningens genomförande.....	13
Vikter .....	15
Variabelkonstruktion.....	16
Resultatens tillförlitlighet.....	17
Jämförbarhet .....	22
Tillgänglighet.....	24
<b>Referenser</b> .....	26
<b>Bilagor</b> .....	28
Bilaga 1. Frågeformulär, NTU 2011 .....	28
Bilaga 2. Postenkät, NTU 2011 .....	93
Bilaga 3. Variabellista.....	112
Bilaga 4. Frågeformulärets påverkan på vilka brottstyper som redovisas i screeningen.....	119
Bilaga 5. Prioriteringsordning brottstyper.....	120
Bilaga 6. Urvalsdesign och genomförande, NTU 2011.....	121
Bilaga 7. Missivbrev, NTU 2011 .....	123
Bilaga 8. Externt bortfall och skattade svarsandelar för olika befolkningsgrupper, NTU 2011.....	125
Bilaga 9. Internt bortfall i NTU 2011 .....	128
Bilaga 10. Statistisk säkerhet .....	133
Bilaga 11. Redovisningsgruppernas storlek (n) samt skattad populationsstorlek (N) i undersökningsmaterialet, NTU 2011 .....	136
Bilaga 12. Extremvärden i utsatthet för brott i NTU 2011 .....	137
Bilaga 13. Förändringar och jämförbarhet, NTU 2011.....	138
Bilaga 14. Tolkningsutrymme, NTU 2011.....	139
Bilaga 15. Avvägningar i samband med regressionsanalyser i NTU 2011 .....	140
Bilaga 16. Kvalitetsdeklaration Nationella trygghetsundersökningen 2011 .....	142
Bilaga 17. Bortfall i NTU 2011.....	162



# Förord

Brottsförebyggande rådet (Brå) fick år 2005 i uppdrag av regeringen att genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning i Sverige. Undersökningen fick namnet Nationella trygghetsundersökningen (NTU) och genomfördes första gången år 2006. I denna rapport redogörs utförligt för de tekniska aspekterna av Nationella trygghetsundersökningen. NTU:s innehåll är omfattande och täcker in både känsliga frågor om utsatthet för brott och komplexa fenomen som trygghet och förtroende, vilket ställer särskilda krav på undersökningens utförande. I rapporten redogörs för frågeformulärets uppbyggnad, undersökningens genomförande och möjliga felkällor samt vad som gjorts för att minimera effekterna av dessa. Målgrupp för den tekniska rapporten är läsare med specialintresse för de metodologiska aspekterna av undersökningen. För resultaten från undersökningen hänvisas till huvudrapporten.

Vi vill rikta ett stort tack till alla personer som deltar i NTU genom att svara på frågorna i undersökningen och därmed gör studier av detta slag möjliga.

Stockholm i mars 2012

*Erik Wennerström*  
Generaldirektör

*Erik Grevholm*  
Enhetschef

## Inledning

I regleringsbrevet för år 2005 fick Brottsförebyggande rådet, Brå, i uppdrag att i samarbete med övriga berörda myndigheter inom rättsväsendet, planera och genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning. Undersökningen, som kommit att kallas Nationella trygghetsundersökningen (NTU), genomfördes för första gången år 2006.

Ett av de främsta syftena med NTU är att komplettera den bild av brottsligheten som fås genom den officiella kriminalstatistiken över anmälda brott. Resultaten ska kunna användas för att bedöma brottsutvecklingen. Andra viktiga syften är att få nationella indikatorer på utvecklingen när det gäller allmänhetens upplevelse av otrygghet samt ökad kunskap om utsattheten för brott och brottsoffers erfarenheter, exempelvis i fråga om mötet med rättsväsendet. Ytterligare ett syfte är att få en bild av allmänhetens förtroende för myndigheter inom rättsväsendet.

Denna rapport innehåller den generella tekniska beskrivningen av undersökningen. För årsspecifik teknisk information hänvisas till de tekniska bilagorna för respektive års undersökning. För undersökningens resultat hänvisas till huvudrapporten.

Undersökningen utförs huvudsakligen i form av telefonintervjuer riktade till ett slumpmässigt urval av befolkningen. Datainsamlingen genomförs av Statistiska centralbyrån (SCB).

### Undersökningen i korthet

**Population:** personer som är stadigvarande bosatta i Sverige, i åldern 16–79 år.

**Frågeområden:** utsatthet för brott, de utsattas erfarenheter och kontakter med rättsväsendet samt trygghet och förtroende för rättsväsendet.

**Periodicitet:** årligen med start 2006.

**Urvalsram:** registret över totalbefolkningen (RTB), 16–79 år.

**Urvalsstorlek:** 20 000 personer (undantaget år 2006 då urvalsstorleken var 10 000).

**Datainsamlingsmetod:** telefonintervjuer, kompletterade med postenkäter för dem som avböjer telefonintervju och personer som ej kunnat nås per telefon.

**Datainsamlingsperiod:** januari–maj från och med NTU 2008. (För NTU 2006 skedde insamlingen under augusti–november, för NTU 2007 under februari–juni.)

**Svarsfrekvens:** 70–78 %.



# Undersökningens utformning

## Population

Syftet med undersökningen är att ta fram statistiska uppgifter om utsatthet för brott, upplevd trygghet, förtroende för rättsväsendet och brottutsattas erfarenheter av rättsväsendet bland personer som fyller 16–79 år under undersökningåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige.<sup>1</sup> Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte.

## Frågeinnehåll

I detta avsnitt beskrivs undersökningens frågeinnehåll. För ytterligare information om de frågor som ställs i undersökningen, se frågeformuläret i bilaga 1, postenkäten i bilaga 2 och variabelförteckningen i bilaga 3.

Undersökningens frågeformulär är indelat i fem olika avsnitt: A) Bakgrundsinformation, B) Utsatthet för brott, C) Kontakt med rättsväsendet med anledning av utsatthet för brott, D) Inställning till rättsväsendet och E) Trygghet.

Undersökningen kan i framtiden komma att kompletteras med ytterligare frågeavsnitt som återkommer vid enstaka tillfällen eller med viss regelbundenhet. Information om eventuella förändringar av den typen finns i de årsspecifika bilagorna.

### A. Bakgrundsinformation

Inledningsvis ställs några frågor om intervjupersonernas bakgrund. I huvudsak handlar frågorna om personernas familje- och bostadsförhållanden och sysselsättning.

För att intervjutiderna ska kunna hållas så korta som möjligt, har en del *registeruppgifter* avseende de tillfrågade personerna hämtats från SCB:s register:<sup>2</sup>

- personnummer (kön och ålder)
- bostadsort
- civilstånd
- inkomst (personens)
- födelseland
- föräldrars födelseland
- utbildningsnivå
- socialbidrag och/eller introduktionsbidrag.

<sup>1</sup> Personer som är stadigvarande bosatta i Sverige vid tillfället för urvalsdragningen ingår i undersökningens populationen. Urvalsdragningen har skett cirka 1–2 månader innan datainsamlingen påbörjades.

<sup>2</sup> Kopplingen mellan personnummer och bostadsort har gjorts i samband med urvalsdragningen i december året innan datainsamlingsperioden. Uppgiften om inkomst avser året innan datainsamlingsperioden. Uppgiften om utbildningsnivå avser utbildningar som genomförts under året innan datainsamlingsperioden eller tidigare.

### B. Utsatthet för brott

Utsatthet för brott beskrivs i NTU både utifrån *prevalens* (andelen av individer i populationen som har utsatts för de brott som efterfrågas) och *incidens* (omfattningen brottsändelser totalt sett i populationen).

Avsnittet inleds med ett antal screeningfrågor<sup>3</sup>, som tar reda på om undersökningspersonerna har varit utsatta för brott under kalenderåret före frågetillfället och vilken typ eller vilka typer av brott det gällde.

I screeningfrågorna ingår enbart tio brottstyper. De har valts ut antingen för att de drabbar många (så kallade mängd- eller vardagsbrott), är särskilt allvarliga eller utgör en särskild källa till oro. För att frågorna ska vara begripliga och tydliga beskrivs i flera frågor den handling som efterfrågas, i stället för att benämningen på brottstypen används. Exempelvis undersöks utsatthet för misshandel genom frågan *Slog, sparkade eller utsatte någon dig för någon annan typ av fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont under förra året (20xx)?* i stället för att fråga *Utsatte någon dig för misshandel under förra året (20xx)?*. Följande brottstyper ingår i NTU:

- stöld av bil
- stöld av cykel
- stöld ur eller från motordrivet fordon
- bostadsinbrott
- bedrägeri
- hot
- misshandel
- personrån
- sexualbrott (inkluderar en särskild fråga om våldtäkt)
- trakasserier (vars motsvarighet i brottsbalken huvudsakligen är *ofredande*).

Med detta val av brottstyper är det möjligt att studera ett brett spektrum av utsatthet mot enskilda personer. När mätningarna inleddes stod de utvalda brottstyperna för omkring 40 procent av samtliga anmälda brottsbalksbrott i brottsstatistiken.<sup>4</sup> Utöver dessa brottstyper innehåller undersökningen också en fråga om de tillfrågade har varit utsatta för något annat brott under den aktuella perioden.

En utgångspunkt vid formuleringen av de flesta screeningfrågorna är att sträva efter jämförbarhet med de brottstyper som används i anmälningsstatistiken. Frågeformuleringarna har dock inte utformats för att i alla delar i detalj stämma överens med kategoriseringen i anmälningsstatistiken, eftersom formuleringarna då i flera fall skulle bli alltför krångliga. Tidigare erfarenheter visar också att ambitionen att mer i detalj fånga in samma typ av händelser som i anmälningsstatistiken är orealistisk. Strävan är i stället att överensstämelsen mellan de flesta av undersökningens frågor om utsatthet och statistiken över anmälda brott, ska vara så pass god att det blir relevant att jämföra *utvecklingen* för de aktuella brottstyperna. Möjligheten att göra direkta jämförelser mellan uppgifterna om

<sup>3</sup> Med *screening* avses en typ av gallring i syfte att identifiera vilka personer i en stor grupp som har en viss egenskap (i det här fallet personer som blivit utsatta för brott under föregående kalenderår).

<sup>4</sup> Notera att andelen kan variera något från år till år. Bland det totala antalet brott mot brottsbalken ingår även brott som inte drabbar enskilda personer eller hushåll.

anmälda brott och skattade nivåer av utsatthet enligt NTU är däremot begränsad.

För brott direkt riktade mot person, exempelvis misshandel och hot, undersöks endast om den tillfrågade själv varit drabbad. För andra typer av brott tillfrågas undersökningspersonerna om de själva eller någon i deras hushåll har drabbats. Detta gäller för bilrelaterade brott, bostadsinbrott och cykelstölder, som är egendomsbrott där flera i hushållet i någon mån kan antas vara drabbade och ha kunskap om brottet (se avsnittet *Undersökningsenheter*, s. 10.)

De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Följdfrågorna varierar mellan de olika brottstyperna men handlar bland annat om: var och när brottet har skett, om brottet är anmält till polisen, vilka skador som har uppkommit till följd av brottet, vilken relation brottsoffret har till gärningspersonen och vilket behov av stöd brottsoffret har haft. Frågorna berör således både omständigheterna kring brotten och brottsoffrens erfarenheter.

För varje brott som uppges, upp till maximalt tre brott per undersökningsperson, ställs följdfrågor. Gränsen vid tre brott har dragits för att det inte är rimligt att belasta intervjupersonerna med alltför långa intervjuer. Postenkäten innehåller inga uppföljningsfrågor, eftersom enkäten då skulle bli för omfattande och komplicerad.

För att avgöra vilka brott de tillfrågade personerna ska få följdfrågor om, används en särskild prioriteringsordning. Den innebär i stort att mer allvarliga brottstyper går före mindre allvarliga. För personer som har drabbats av olika typer av brott ser prioriteringsordningen också till att samtliga uppföljningsformulär inte avser samma typ av brott (för en närmare beskrivning av prioriteringsordningen, se bilaga 5). Inom varje brottstyp prioriteras den senast inträffade händelsen eller de senast inträffade händelserna.

Vid skattningar av totalt antal brott eller antal utsatta personer i befolkningen används uppgifterna från screeningfrågorna. Uppgifterna från uppföljningsformulären används vid redovisningar av omständigheter kring brotten och brottsoffers erfarenheter.

### *C. Brottsoffers kontakter med rättsväsendet*

Personer som varit i kontakt med rättsväsendet med anledning av att de varit utsatta för brott någon gång under de tre senaste åren före frågetillfället tillfrågas om sina erfarenheter av några av rättsväsendets instanser. Frågorna avser erfarenheten av kontakten med polisen, och i de fall där en anmälan har lett till rättegång ställs frågor om erfarenheten av målsägan, debitråde och åklagare, om bemötandet i domstol och om förståelsen av rättegången.

### *D. Förtroende för rättsväsendet*

Detta avsnitt tar upp de tillfrågades inställning till rättsväsendet. Frågorna ställs till alla, oavsett om man varit utsatt för brott eller inte. I avsnittet ingår frågor om inställningen till såväl rättsväsendet i stort som till de enskilda myndigheterna och hur väl dessa anses utföra vissa arbetsuppgifter. Eftersom allmänheten i begränsad utsträckning har kontakter med de aktuella myndigheterna, kan man emellertid inte räkna med att alla tillfrågade har bestämda uppfattningar (se huvudrapporten). I detta fall är Brå:s bedömning att svarsalternativet ”vet ej” inte bör betraktas som in-

ternt bortfall utan snarare som ett empiriskt resultat. Uppgifter om medborgarnas kunskap eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter kan vara ett värdefullt underlag vid planering av olika informationsinsatser.

### *E. Trygghet*

Avslutningsvis finns ett avsnitt med frågor om trygghet och oro för brott. Även dessa frågor ställs till samtliga personer. Trygghet är ett komplext begrepp som inrymmer flera dimensioner. Frågorna belyser såväl oro att för egen del utsättas för brott som oro för att närstående ska utsättas, oro över brottsligheten i stort samt en mer allmän känsla av otrygghet. När det gäller frågan om otrygghet är det därmed tänkbart att andra faktorer, som inte är kopplade till brott, vägs in i svaren. I undersökningen frågas också om otryggheten får konsekvenser för det egna beteendet och livskvaliteten.

## Undersökningsenheter

Redovisningen för de olika frågeområdena sker framför allt på individnivå, det vill säga skattningarna avser *antalet personer* som exempelvis varit utsatta för en viss typ av brott eller som har ett stort förtroende för rättsväsendet. För frågeområdet *utsatthet för brott* redovisas för vissa typer av egendomsbrott i stället *antal hushåll* som varit utsatta.<sup>5</sup>

### *Hur stor andel av befolkningen utsätts för brott – prevalens*

Vid redovisning av antal personer räknas en person alltid endast *en* gång under undersökningsperioden. Exempelvis vid beräkning av antalet utsatta räknas en person endast en gång under aktuellt kalenderår oavsett antal gånger under året som personen (eller ett hushåll) varit utsatt för aktuell brottstyp. Det man då redovisar benämns *prevalens*. Personer som varit utsatta för flera olika typer av brott räknas en gång för varje brottstyp som han eller hon varit utsatt för under aktuellt kalenderår.

### *Hur många brott begås mot befolkningen – incidens*

För frågeområdet *utsatthet för brott* redovisas, förutom antalet personer, även *antalet brott* som drabbat personerna (eller deras hushåll). En person kan ha drabbats av samma brottstyp vid flera tillfällen under undersökningsperioden. Samtliga brott som rapporterats från en och samma person räknas. Antalet brott i populationen är – till skillnad från redovisningen av personer – en redovisning av *incidens*.

Begreppet *brott* omfattar de gärningar som efterfrågas i undersökningen. Gärningarna beskrivs på ett sådant sätt i undersökningen att de liknar de gärningar som enligt brottsbalken definieras som brott. Det är dock viktigt att påpeka att undersökningen mäter de händelser som de utsatta *upplever* som brottsliga gärningar, vilket inte behöver motsvara den juridiska bedömning av brott som görs av rättsväsendet.

Antalet brott används för skattningar av det totala antalet brott (avseende de undersökta brottstyperna) som drabbat befolkningen i Sverige under ett kalenderår och för att redovisa omständigheter kring brott. Man bör dock notera att en person kan drabbas av flera brott mot enskild per-

---

<sup>5</sup> Med ett hushåll avses samtliga individer som vid undersökningstillfället bor tillsammans minst halva tiden.

son vid ett och samma tillfälle. Eftersom *tillfället* då personen utsatts för ett eller flera brott mot enskild person endast ska räknas *en gång* redovisas händelsen automatiskt som den typ av brott som efterfrågats först i formuläret.<sup>6</sup>

Om en person däremot vid ett och samma tillfälle exempelvis skulle ha blivit drabbad av både ett egendomsbrott mot hushåll och ett brott mot person<sup>7</sup> alternativt två olika typer av egendomsbrott mot hushåll<sup>8</sup>, räknas båda dessa brottstyper i NTU.

### *Kontakter med rättsväsendet*

I avsnittet om brottsutsattas kontakter med rättsväsendet utgår redovisningen från antalet personer som under de senaste tre åren varit utsatta för brott som anmälts till polisen. Uppgifterna bygger på det senaste tillfället som personen varit utsatt för brott. Det innebär att personens erfarenheter enbart redovisas en gång oavsett antalet tillfällen eller brottstyper som personen polisanmält under undersökningsperioden.

### *Referensperioder*

Undersökningens frågeområden undersöker förhållanden under varierande tidsperioder. Redovisningen av antalet personer omfattar i de flesta fall *ett kalenderår*. Exempelvis tillfrågas undersökningspersonerna om de (eller deras hushåll) varit utsatta för brott under det föregående kalenderåret och om deras beteende påverkats på grund av oro för brott under de senaste tolv månaderna. Det finns dock flera undantag till detta och en sammanfattande beskrivning utifrån de olika frågeområdena ges nedan.

#### **1. Utsatthet för brott**

Referensperioden när det gäller utsatthet för brott är *föregående kalenderår*.

#### **2. Trygghet**

För trygghet redovisas resultat gällande oro för olika typer av brott för de *senaste tolv månaderna* (räknat från intervjudatum).<sup>9</sup> På frågorna om man varit vittne till misshandel eller att någon anhörig utsatts för brott under det senaste året avses *föregående kalenderår*. De mer övergripande frågorna avser den uppfattning som intervjupersonen har vid *intervjutillfället*. Eftersom undersökningen pågår under några månader bör beräkningar av dessa uppgifter ses som genomsnittsvärden för populationen under undersökningsperioden.

#### **3. Förtroende för rättsväsendet**

I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet efterfrågas intervjupersonens uppfattning vid *intervjutillfället* och även här gäller att

<sup>6</sup> Frågeordningen är: 1. Personrån, 2. Misshandel, 3. Sexualbrott, 4. Hot 5. Bedrägeri, 6. Trakasserier. Exempel: Om en person först blir hotad och sedan misshandlad ska händelsen räknas som misshandel, eftersom misshandel efterfrågas före hot i NTU. I uppföljningsformuläret för respektive brott ingår däremot frågor om omständigheterna kring händelsen, till exempel om den drabbade hotades i samband med misshandeln.

<sup>7</sup> Exempelvis om en person blir misshandlad i sitt hem och gärningspersonen stjälar den drabbades cykel för att lämna platsen.

<sup>8</sup> Exempelvis om gärningspersonen först bryter sig in i den utsattes bostad och i samband med detta dessutom begår ett fordonsrelaterat brott mot samma hushåll.

<sup>9</sup> Här bör noteras att de två första undersökningarna (NTU 2006 och NTU 2007) överlappar varandra i detta avseende då de genomfördes med endast cirka ett halvårs mellanrum.

dessa uppgifter bör ses som genomsnittsvärden för populationen under undersökningsperioden.

#### 4. Brott utsattas kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brottsoffers erfarenheter av kontakter med rättsväsendet redovisas erfarenheter under de *senaste tre åren* (från intervjutillfället).

## Urval

### Urvalsmetod

Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval (förkortat STOSU) av personer som undersökningsåret fyller 16–79 år. Utifrån län och åldersklasser har 63 befolkningsskikt (strata) definierats. Urvalet dras från registret över totalbefolkningen (RTB). Att även personer under 18 år ingår i undersökningen beror på att ungdomar är en särskilt intressant grupp att studera, i synnerhet när det gäller utsatthet för brott. Den nedre åldersgränsen valdes eftersom det i kriminalstatistiken i vissa delar särredovisas om offret är 15 år eller äldre.<sup>10</sup> Skälet till att även en övre åldersgräns har valts är att erfarenheter visar att en stor del av de äldsta inte vill, eller har möjlighet, att delta i denna typ av undersökningar och att bortfallet i de äldsta åldersgrupperna därför blir särskilt stort.

### Översamplningar

Unga män är en grupp som kan förväntas vara överrepresenterad bland dem som väljer att inte delta i undersökningen. Unga män är samtidigt av speciellt intresse i undersökningen, eftersom de i särskilt stor utsträckning drabbas av brott. Inte minst är unga män särskilt utsatta för misshandel, som är en av de brottskategorier där det kan vara svårt att nå tillräckligt många brott utsatta för en undersökning av det här slaget. Därtill är unga kvinnor utsatta för brott i större utsträckning än äldre kvinnor. Exempelvis är de unga kvinnorna i större utsträckning utsatta för sexualbrott, som är en av de brottstyper som ingår i undersökningen. För att förhindra att ett eventuellt bortfall omöjliggör analyser av dessa viktiga grupper, översamlas unga män och kvinnor (<30 år) i undersökningen. I ett populationsproportionerligt urval på 20 000 individer skulle åldersgruppen 16–29 år representeras av cirka 5 000 individer, men efter översamlingen representeras denna åldersgrupp av 7 000 individer.

Eftersom undersökningen är begränsad till personer under 80 år är det viktigt att få med särskilt många i den äldre åldersgruppen så att skattningarna för de äldsta som ingår ska bli robusta. Den äldsta åldersgruppen förväntas också oftare välja att inte delta i undersökningen. Därför översamlas även åldersgruppen 75–79 år. I detta fall har det populationsproportionerliga urvalet på cirka 900 individer i denna åldersgrupp utökats till 1 600 individer. Översamlingarna av de yngsta respektive

---

<sup>10</sup> Det finns varken lagstiftning eller riktlinjer som slår fast principer för att samla in uppgifter på detta sätt från unga. En avvägning av undersökningens innehåll och ungdomarnas förväntade mognad får göras i varje undersökning. I NTU används även ett informationsbrev som riktar sig till föräldrarna till de urvals-personer som är under 18 år.

äldsta leder till att urvalsstorleken för åldersgruppen däremellan (30–74 år) minskar i motsvarande utsträckning.

Som materialet ser ut representeras varje län av minst 500 individer, vilket möjliggör analyser på regional nivå. Med ett proportionerligt urval skulle sådana analyser inte vara möjliga för de fyra befolkningsmässigt minsta länen (Kronoberg, Gotland, Blekinge och Jämtland). Därför utökas urvalen för de fyra länen genom översampling. Urvalen för resterande 17 län har då totalt minskats med motsvarande antal individer proportionellt fördelade efter länens storlek.

Genom att på detta sätt översampla grupper som är av särskilt intresse i undersökningen, fås ett effektivare urval. Det innebär att tillförlitliga resultat för relevanta grupper i befolkningen kan redovisas, samtidigt som avvikelserna från ett proportionerligt urval är så små som möjligt. För ytterligare information om översamplingarna, se bilaga 6. I analysen av materialet används ett viktningsförfarande (se avsnittet *Vikter*, s. 15) som tar hänsyn till både bortfallet och översamplingen och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt för befolkningen i sin helhet.

Trots att översamplingar kan generera effektivare urval, kan de också leda till ett större bortfall totalt sett, särskilt då man översamlar grupper med lägre svarsbenägenhet. Eftersom de översamplingar som görs i NTU hålls så små som möjligt, har de inte någon betydande inverkan på den totala svarsfrekvensen.

## Urvalsstorlek

I offerundersökningar där man vill kunna redovisa skillnader i utsatthet för brott mellan olika undergrupper, krävs generellt stora urval eftersom de flesta av de tillfrågade personerna inte har drabbats av brott. Urvalsstorleken för undersökningen uppgår till 20 000 personer. Trots att urvalet är stort finns begränsningar avseende vad som kan redovisas för ett visst år; i regel gäller detta detaljerade analyser såsom utsatthet för enskilda brottskategorier inom statistiskt sett små grupper (exempelvis utsatthet för personrån bland ungdomar i storstädernas ytterområden). Det finns emellertid möjlighet att genomföra sådana fördjupade analyser genom att material från flera år slås samman.

## Undersökningens genomförande

### Intervjuare

Merparten av de intervjuare som arbetat med undersökningen är fast anställda av SCB och har många års erfarenhet av arbete med intervjuer. Intervjuarna, som arbetar centralt hos SCB med undersökningen, genomgår en introduktionsutbildning. De som genomfört intervjuerna från det egna hemmet får skriftliga instruktioner och en instruktionsfilm skickade till sig. Under hela insamlingsperioden samarbetar Brå och SCB för att ge stöd och vägledning till intervjuarna. För information om antal intervjuare och hur dessa fördelas mellan arbete centralt och från hemmet under respektive insamlingsperiod, se bilaga 6.

## Informationsbrev

De personer som har valts ut att ingå i undersökningen får inledningsvis ett informationsbrev sänt till sin folkbokföringsadress. I brevet beskrivs undersökningen, och det framgår att personernas deltagande i undersökningen är viktigt men frivilligt. Av brevet framgår också att en intervjuare kommer att kontakta dem per telefon inom den närmaste tiden. Vissa delar av brevet innehåller information som urvalspersonerna ska ta del av innan intervjun genomförs. Det handlar exempelvis om sekretesskyddet av lämnade uppgifter och inhämtandet av uppgifter från register (informationsbrevet återfinns i bilaga 7). Brevet innehåller även hänvisning till SCB:s hemsida,<sup>11</sup> där ytterligare information om undersökningen finns tillgänglig. På hemsidan finns också informationsbrevet översatt till arabiska, engelska, franska, persiska, bosniska, spanska och turkiska.

## Genomförandet av intervjuerna

En tid efter att de utvalda personerna har fått informationsbrevet tar en intervjuare kontakt med dem antingen på deras hem- eller mobiltelefoner eller i vissa fall på deras arbetsplatser. Eftersom undersökningen innehåller känsliga frågor, till exempel om sexualbrott, organiseras datainsamlingen i enlighet med FN:s rekommendationer gällande intervjuer med brottsoffer. Det innebär bland annat att endast kvinnliga intervjuare tar kontakt med kvinnor och att intervjuaren inte tar kontakt med en urvalsperson som är bekant med honom eller henne.

Vid den första telefonkontakten inhämtar intervjuerna personernas samtycke till att medverka och hör sig för om det är möjligt att genomföra intervjun omgående, eller om en annan tid behöver bokas. De tillfrågade får då möjlighet att inte bara styra intervjun till annat tillfälle, utan även till annat telefonnummer om så önskas. Det finns också möjlighet att genomföra intervjun på engelska.

För personer som inte vill medverka i en telefonintervju erbjuder intervjuaren en reducerad postenkät (se bilaga 2). Frågorna i postenkäten är desamma som ställs i telefonintervjun, men postenkäten innehåller inga uppföljningsfrågor om de brott som de tillfrågade personerna eventuellt rapporterar. Mot bakgrund av detta, och mot bakgrund av att postenkäter kan generera en annan typ av resultat än telefonintervjuer, tillämpas detta alternativ endast i sista hand, och de allra flesta som deltar i undersökningen gör det via telefon. I bilaga 6 redogörs för hur stor andel av respondenterna som besvarat frågorna via telefonintervju respektive enkät. Att få svar på ett reducerat antal frågor i en postenkät bedöms dock vara bättre än att den utvalda personen helt faller bort från undersökningen. Vid analysen av materialet bör man dock ha i åtanke att resultaten i postenkäter kan skilja sig från resultaten i telefonintervjuer. Det finns exempelvis en tendens att fler brott rapporteras när postenkäter används. Detta kan delvis förklaras av att postenkäten i större utsträckning fångar upp befolkningsgrupper med en högre utsatthet. När de två materialen slås samman tycks detta dock inte ha några nämnvärda effekter på resultaten.

---

<sup>11</sup> [www.trygghet.scb.se](http://www.trygghet.scb.se)



## Genomsnittstider för intervjuerna

Genomsnittstiden för intervjuerna är cirka 17 minuter. Längden på intervjuerna varierar emellertid kraftigt – framför allt beroende på om den tillfrågade har varit utsatt för brott eller inte.

## Vikter

För att materialet på bästa möjliga sätt ska representera landets befolkning, används så kallade vikter, som tar hänsyn till både bortfallet och översamplingen och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt, vid analysen av materialet. Materialet bör inte analyseras utan användningen av vikter, eftersom resultaten då inte kan generaliseras till befolkningen. I huvudrapporten redovisas samtliga resultat med vikter.

Vikterna kompenserar för bortfallsfel, urvalsfel (se avsnittet *Resultatens tillförlitlighet*, s. 17) och för de översamplings som gjorts i undersökningens urval. Principen är att de individer i datamaterialet som tillhör grupper som är underrepresenterade i undersökningen får en tyngre vikt medan det motsatta gäller för grupper som är överrepresenterade. Ett skäl till att vissa grupper är överrepresenterade medan andra är underrepresenterade är att bortfallet inte är slumpmässigt. Vissa grupper faller bort i större utsträckning än andra. Ett annat skäl är att vissa grupper har översamplats i undersökningen. Personer i åldrarna 16–29 år och 75–79 år är överrepresenterade i undersökningens material på grund av översamplings. Genom att individerna i dessa grupper ges en lägre vikt i materialet, ger analyserna en mer representativ beskrivning av förhållandena i befolkningen. Detsamma gäller för individerna som bor i de län som översamplats.

## Beskrivning av vikter

Vid samtliga skattningar används en *kalibreringsvikt* som dels består av en så kallad *designvikt* och dels av en *kalibrering*<sup>12</sup> som ser olika ut beroende på om skattningen ska göras på individ- eller hushållsnivå.<sup>13</sup> Designvikten kompenserar för de justeringar som gjorts i urvalet (t.ex. stratifiering, se avsnittet *Urval*, s. 12) och konstrueras genom att de översamplade gruppernas svar viktas ner procentuellt lika mycket som urvalet för dessa grupper utökades vid översamplingen. Kalibreringen justerar för bortfallsfel och urvalsfel genom att jämföra hur gruppen som har deltagit i NTU ser ut befolkningsmässigt jämfört med hela populationen. Detta görs genom att ett antal registervariabler analyseras. Beroende på hur deras fördelning i undersökningmaterialet skiljer sig från fördelningen av samma variabler i populationen avgörs därefter om de är effektiva så kallade *hjälpvariabler*. I korthet kan man säga att när stora skillnader i svarsandelar observeras mellan olika befolkningsgrupper (exempelvis mellan kvinnor och män, mellan unga och gamla eller mellan högutbildade och lågutbildade), är informationen om de faktiska fördelningarna av dessa grupper i populationen värdefull vid kalibreringen av vikter. Ett urval som

<sup>12</sup> Kalibreringsdelen av vikten används inte i regressionsanalyserna eftersom den påverkar signifikans-testningen negativt (Liu och Lohr 1994). Det innebär att bortfallet inte är justerat i regressionsanalyserna. Vid jämförelser mellan regressionsanalyser med och utan den kalibrerade vikten har dock skillnaderna i storleken på oddskvoterna visat sig vara försumbara (mindre än 0,1).

<sup>13</sup> Skattningar på hushållsnivå görs enbart för variabler som rör *egendomsbrott mot hushåll*.

vore fullständigt representativt för befolkningen och en datainsamling med 100 procents svarsfrekvens skulle innebära att några sådana skillnader inte kan observeras. Som exempel kan nämnas att kvinnor vanligtvis är överrepresenterade i undersökningsmaterialet. Svaren från de män som medverkat viktas därmed upp så att andelen män och kvinnor i materialet stämmer överens med könsfördelningen i populationen. Kalibreringsvikten viktas alltså upp grupper som av urvalsskäl eller bortfallsskäl är underrepresenterade i undersökningsmaterialet. Materialet motsvarar på detta sätt i större utsträckning fördelningen i befolkningen. Efter analys av ett antal potentiella hjälpvariabler har följande variabler identifierats som effektiva och använts vid konstruktionen av kalibreringsvikten:

- län
- kön
- åldersklasser
- födelseland (födda i Norden; övriga)
- civilstånd
- inkomst
- storstadsområde/ej storstadsområde.

För en teoretisk beskrivning av kalibrering av vikter, se exempelvis Lundström och Särndal (2002).

## Variabelkonstruktion

I resultatredovisningen används ibland sammanslagningar av frågor. Ett exempel på detta är redovisningen av *brott mot enskild person*, som är en sammanslagning av brottstyperna *hot*, *misshandel*, *sexualbrott*, *personrån*, *trakasserier* och *bedrägerier*.

Ett annat sätt att använda sammanslagna variabler är att skapa så kallade index, där svaren på de aktuella frågorna överförs till en gemensam skala som indikerar en egenskap, exempelvis otrygghet. I rapporten förekommer två index, *hög påverkan på beteende* och *särskilt otrygga*.

### *Hög påverkan på beteende*

Indexet mäter om oron för att utsättas för brott påverkar det egna beteendet. Det är skapat utifrån en sammanvägning av svaren på frågorna om man tagit en annan väg eller ett annat färd sätt eller om man avstått en aktivitet med anledning av sin oro för att utsättas för brott. De som svarat ”ja, mycket ofta” på frågorna tilldelas värdet 3, de som svarat ”ja, ganska ofta” tilldelas värdet 2 och de som svarat ”ja, ganska sällan” tilldelas värdet 1, medan de som svarat ”nej” tilldelas värdet 0. Måttet konstrueras sedan genom att värdena på de två frågorna summeras och det kan således variera mellan 0 och 6. De personer som får värdena 4–6 på detta mått redovisas ha en hög påverkan på beteendet.

### *Särskilt otrygga*

Indexet mäter i vilken grad man känner otrygghet eller oro och är skapat för att kunna särskilja den grupp personer som har mycket höga värden och som därmed kan betraktas som särskilt otrygga. Indexet är sammanställt av tre frågor. På frågan om känsla av otrygghet vid utevistelse sen

kväll har de som svarat ”mycket” eller ”ganska trygg” fått värdet 0, de som svarat ”ganska otrygg” fått värdet 1 medan de som svarat ”mycket otrygg” respektive att de ”inte går ut på grund av otrygghet” har fått värdena 2 respektive 3. På frågan om oro för överfall/misshandel och frågan om annan väg/färdssätt har de som svarat ”nej” fått värdet 0, de som svarat ”ja, men ganska sällan” fått värdet 1, medan de som svarat ”ja, ganska” eller ”ja, mycket ofta” har fått värdena 2 och 3. Indexet kan således variera mellan 0 och 9. De som har fått värdena 6–9 definieras i detta sammanhang som särskilt otrygga.

## Regressionsanalys

Resultaten i rapporten redovisas framför allt i tabeller och figurer baserade på enkla bivariata analyser. I bilaga 3 redovisas dock logistiska regressionsanalyser för hur rapportens bakgrundsvariabler påverkar de mest centrala beroende variablerna i undersökningen.<sup>14</sup>

Regressionsanalys kan användas för att beskriva relationer mellan flera oberoende variabler (till exempel kön, ålder och utbildning) och den beroende variabeln (till exempel utsatthet för brott mot enskild person). När flera oberoende variabler sätts in i samma regressionsmodell kan man se vilken effekt varje oberoende variabel har, i och med att effekten av de andra oberoende variablerna rensas bort.<sup>15</sup>

*Logistisk* regressionsanalys används när den beroende variabeln, som i fallet med NTU, endast har två möjliga utfall (till exempel utsatt för brott och ej utsatt för brott). Resultatet av logistisk regression redovisas i oddskvoter, som något förenklat kan tolkas som kvoten mellan riskerna i två grupper. Referenskategori har oddskvoten 1. En oddskvot som är högre än det betyder överrisk och en oddskvot som är lägre än det betyder underrisk (Ribe 1999). Tolkningen av oddskvoter skiljer sig något åt beroende på variablernas karaktär och även oddskvoternas storlek. Förenklat uttryckt kan dock en oddskvot på exempelvis 1,5 tolkas som att överrisken är 50 procent.

I analyserna inför denna rapport har oddskvoter mellan 0,7 och 1,5 betraktas som alltför svaga för att tolkas som samband, även i de fall då de är statistiskt signifikanta. Endast starkare samband än så lyfts i texten fram som samband. Gränsvärdena är schabloner som för enkelhetens skull tillämpas på alla analyser, trots att variablernas karaktär skiljer sig åt. En utförligare beskrivning av de avvägningar som gjorts i samband med regressionsanalyserna återfinns i bilaga 15.

## Resultatens tillförlitlighet

I urvalsundersökningar består felkällorna av täckningsfel, bortfallsfel, urvalsfel, mätfel och bearbetningsfel. Brå:s bedömning är att täckningsfelen och bearbetningsfelen är mycket små i denna undersökning. Bort-

<sup>14</sup> Indikatorerna om brottsutsattas erfarenheter av rättsväsendet ingår inte bland dem, eftersom antalet personer som svarat på de frågorna är relativt litet.

<sup>15</sup> Ett exempel på detta är att utbildning ofta ser ut att samvariera med de beroende variablerna i de bivariata analyserna, men eftersom utbildningsnivå samtidigt samvarierar med ålder går det inte att avgöra utbildningsnivåns faktiska betydelse för den beroende variabeln i dessa analyser. Med hjälp av en regressionsanalys kan man däremot se om effekten av utbildning kvarstår när man rensat bort effekten av ålder.

fallsfel och urvalsfel hanteras genom viktningsförfarandet (se avsnittet *Vikter*, s. 15). Huruvida resultaten i undersökningen ger bra beskrivningar av förhållandena i befolkningen är därför främst beroende av att mätfelelen inte är stora. Mätfel kan huvudsakligen orsakas av frågeformulärens utformning, omständigheter vid intervjutillfället, av intervjuaren eller den svarande.<sup>16</sup> Det kan emellertid vara svårt att få en uppfattning om mätfelens storlek och riktning.

### Täckningsfel

Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. Hur stor övertäckningen är redovisas i bilaga 8. Registret över totalbefolkningen (RTB) täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och dess befolkningsstruktur, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens utseende vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året innan undersökningen.

### Externt bortfall

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. Ofta skiljer sig den skattade andelen svarande åt för olika befolkningsgrupper. Dessa skillnader hanteras i NTU genom viktning av undersökningsmaterialet (se avsnittet *Vikter*, s. 15). En utförlig beskrivning av det externa bortfallets struktur och beskaffenhet samt en beskrivning av vilken inverkan man bedömer att bortfallet har på resultatens kvalitet återfinns i bilagorna 8 och 14.

### Internt bortfall

Frågeundersökningar drabbas även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär. Svarsalternativet ”vet ej” är emellertid särskilt använt i det frågeavsnitt som gäller förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svarsalternativet ”vet ej” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kunskap eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter och betraktas

---

<sup>16</sup> Mätfel kan vara slumpmässiga eller systematiska. De är främst ett problem om de är systematiska, eftersom det kan leda till systematiska felskattningar (Björkman 2000).

alltså inte som internt bortfall. En utförlig beskrivning av det interna bortfallet finns i bilaga 9.

På frågeområdet *utsatthet för brott* beror det interna bortfallet vid följdfrågorna om omständigheterna kring brottet även på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för maximalt tre brott per undersökningssperson.<sup>17</sup> I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används (se bilaga 5), gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper. I bilaga 9 finns en utförlig beskrivning av hur undersökningens utformning påverkar det interna bortfallet för respektive undersökningssår. Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformulär är viktigt att beakta vid analys av materialet. De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brott, exempelvis relationen till gärningspersonen och typ av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får därmed svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de uppger att de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002) ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott mot kvinnor som sker i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten för brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet. Brå bedömer emellertid att uppgifterna från uppföljningsformulären i det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i screeningen (se huvudrapporten).

## Urvalsfel

Urvalsfel uppkommer i en undersökning då endast ett urval av populationen studeras (urvalsundersökning) i stället för hela populationen (totalundersökning). De vikter som används justerar till viss del för urvalsfelen, genom att vikta upp de grupper som blir underrepresenterade i undersökningmaterialet på grund av urvalet. Vikterna bidrar till att precisionen i skattningarna ökar. Detta sker dock mot bakgrund av de variabler som är *kända* i populationen och som valts ut som hjälpvariabler, varför en komplett justering av urvalsfelen inte kan göras. För att beräkna urvalsfelens betydelse och statistisk signifikans<sup>18</sup> för punktskattningar brukar konfidensintervall<sup>19</sup> användas (se bilaga 10). Kontroller hos såväl SCB som Brå visar att viktningen endast har en marginell inverkan i detta avseende. Konfidensintervall och signifikansprövningar redovisas dock inte i huvudrapporten, med undantag för de regionala redovisningarna där konfidensintervall redovisas. Anledningen till detta är att när urvalet är så stort

<sup>17</sup> Frågeformulärens utformning påverkar till viss del vilka brottstyper som redovisas, se bilaga 4.

<sup>18</sup> Statistisk signifikans syftar till säkerheten i skattningarna.

<sup>19</sup> Konfidensintervall betecknar en statistisk felmarginal för det skattade värdet. Det sanna värdet finns med stor sannolikhet inom intervallet.

som i NTU (20 000 individer) blir även mycket små skillnader statistiskt signifikanta. Signifikansen kan med andra ord ge en missvisande betydelse åt skillnader som i realiteten saknar relevans.

## Mätfel

De huvudsakliga problemen för resultatens tillförlitlighet gäller de tillfrågades vilja och möjlighet att lämna sanna svar. Risken finns för såväl över- som underrapportering av antalet brottsliga händelser. Undersökningen innehåller frågor om känsliga händelser som den drabbade kanske inte vill berätta om. Det gäller framför allt olika typer av vålds- och sexualbrott, och särskilt de som inträffat i en nära relation. Men även andra frågor, exempelvis de om attityder, kan upplevas som svåra att besvara. Det kan förekomma att den tillfrågade tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis huruvida ett brott är anmält till polisen eller ej. Den tillfrågade kan också oavsiktligt svara fel för att han eller hon inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också hända att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att respondenten felaktigt inkluderar en händelse som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar en händelse som egentligen inträffade under referensperioden. Händelser som gäller hushållet kan vara okända för den tillfrågade och händelser kan felaktigt bedömas som brott. I undersökningen används en referensperiod på ett år, vilket enligt tidigare erfarenheter bedömts lämpligt och också är den vanligaste vid den här typen av undersökningar (Gottfredsson och Hindelang 1977). Det som skiljer NTU från många andra undersökningar av det här slaget är att i NTU efterfrågas utsatthet under föregående kalenderår medan andra undersökningar ofta frågar efter utsatthet under de senaste tolv månaderna. Att intervjuerna genomförs under första hälften av året minskar emellertid risken för felrapportering jämfört med om de genomförs vid ett senare tillfälle, längre från referensperioden. Det bör dock noteras att händelser som kan ha inträffat upp till 17 månader före undersökningstillfället efterfrågas i undersökningen.

De vanligaste metoderna vid offerundersökningar är besöksintervjuer eller postenkäter. Att, som i NTU, i stället använda telefonintervjuer, skulle kunna få som konsekvens att känsliga brott underrapporteras om den intervjuade inte får förtroende för intervjuaren per telefon eller om den omgivande miljön är störande. Det finns också en risk för mer oegentänkta svar vid telefonintervjuer jämfört med intervjuer vid besök. Som tidigare nämnts har flera åtgärder vidtagits för att minimera problem av detta slag, bland annat genomgår intervjuarna en särskild utbildning, och informationsbrev skickas ut med erbjudanden om att besvara frågorna vid ett självvalt tillfälle eller skriftligen i en postenkät. Ett skäl till att telefonintervjuer används är att de är betydligt billigare än besöksintervjuer.

Det primära syftet med undersökningen är emellertid inte att exakt beräkna antalet brott utan att få en bild av hur utsattheten ser ut i olika grupper av befolkningen och hur brottsligheten utvecklas över tid. De svårigheter som tagits upp med undersökningar av detta slag gör emellertid att resultaten bör studeras och tolkas med viss försiktighet, i synnerhet gällande nivåer av utsatthet för brott.

Alla som har fyllt i postenkäten har kunnat svara på frågor som enligt instruktionerna bara ska besvaras av vissa. I dessa fall har de överflödiga

svaren exkluderats, eftersom enkäten i så stor utsträckning som möjligt ska följa strukturen i telefonintervjuformuläret, där detta sköts automatiskt. Eftersom enkätmaterialen är förhållandevis litet och de flesta respondenter har fyllt i enkäten på rätt sätt, är omfattningen av genomförda rättningar liten.

### Tolkningsutrymme

Efter granskning av materialets kvalitet och det externa bortfallets beskaffenhet görs varje år en värdering av materialets möjlighet att representera normalbefolkningen. I bilaga 14 redogörs för vilken bedömning som gjorts för respektive års material.

### Extremvärden i utsatthet för brott

För varje brottstyp frågas hur många gånger händelsen inträffat under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgiften om antalet gånger händelsen ägt rum skattas *antalet brottsändelser i befolkningen*. Svaren begränsas inte av fasta intervaller men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser i befolkningen ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Andelen händelser som räknas ner kan skilja sig mycket mellan det viktade och det oviktade materialet, vilket beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar och variationer i vikterna för dessa individer kan då få stort genomslag i beräkningarna. Antalet händelser som räknas ner i NTU redovisas i bilaga 12.

Både i internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt, då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsätts för har man dock valt att i NTU acceptera viss instabilitet i skattningarna av antalet brott. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mätillfällen studeras.

### Kvalitetssäkring

Brå har lagt ned stora resurser på att kvalitetssäkra undersökningen under hela utvecklingsfasen samt både under och efter genomförandet. Under utvecklingsfasen utfördes ett kvalitetssäkrande vetenskapligt arbete på både teoretisk och metodologisk nivå. Inför bestämningen av urvalets

storlek gjordes bland annat så kallade power-analyser för att se till att resultaten i NTU, inom några år, blir mer stabila och tolkningarna säkrare. Power-analyser används för att fastställa undersökningsdesignens styrka. Styrkan är ett mått på sannolikheten att kunna påvisa att en skillnad (exempelvis mellan två mätillfällen eller mellan olika grupper) som finns i verkligheten kan påvisas i undersökningens resultat (Körner och Wahlgren 2000). Kortfattat kan man säga att när det totala urvalet är stort (vilket är fallet i NTU) förbättras skattningarnas säkerhet även när antalet observationer för vissa utfall är små. Det slutliga frågeformuläret har arbetats fram utifrån erfarenheter från test i SCB:s mättekniska laboratorium och från en provundersökning med ett urval om 800 personer. Dessutom har synpunkter från vetenskapliga granskare inhämtats.

För att minska mätfelen har formulärets omfattning begränsats. Intervjuarna har utbildats särskilt för undersökningen och kan direkt hjälpa den tillfrågade och förklara om det uppstår tveksamheter. Frågeformuläret är inlagt i ett datasystem som gör att hopp mellan olika frågor med automatik ska bli rätt. Under intervjun knappar intervjuaren in svaren i datorn. Felaktiga svar kan till stor del kontrolleras direkt i systemet, vilket gör att bearbetningsfelen minimeras.

Genomförandet av NTU har organiserats för att hålla bortfallet så lågt som möjligt. Som tidigare beskrivits, har utvalda personer möjlighet att styra intervjun till ett för dem lämpligt tillfälle. Det finns också möjlighet att få intervjun genomförd på engelska. De utvalda personerna får ett informationsbrev, vilket vanligtvis har en positiv inverkan på beslut att medverka i undersökningar av det här slaget.

I normalfallet görs upp till åtta kontaktförsök. Om intervjuaren inte lyckats få kontakt med den utvalda personen efter dessa försök skickas en postenkät. Postenkäten har också använts när urvalspersonen inte velat svara på frågorna per telefon men accepterat att besvara dem skriftligt i en enkät och när inget telefonnummer går att få tag på.

Varje års material kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Därefter har logiska rättningar gjorts när det gäller enkätdata. Intervjudata håller hög kvalitet, varför några rättningar av detta material inte varit nödvändiga. Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

## Jämförbarhet

Undersökningen utgör en av flera källor för att beskriva brottslighet, trygghet och förtroende för rättsväsendet. Nedan följer korta beskrivningar av några övriga källor på området och korta kommentarer till denna undersöknings jämförbarhet med dessa källor. För information om jämförbarhet mellan olika omgångar av NTU, se bilaga 13.

### Den officiella kriminalstatistiken

Kriminalstatistiken består bland annat av antal anmälda brott, det vill säga på brottslighet som anmälts till polis, åklagare, tull med flera. Brottsligheten kan beskrivas utifrån ett nivåperspektiv (brottslighetens omfatt-



ning), ett förändringsperspektiv (brottslighetens utveckling) samt ett strukturerperspektiv (brottsligheten spridning över befolkningsgrupper och regioner). Samtliga dessa beskrivningssätt är problematiska när kriminalstatistiken används som källa för att beskriva brottsligheten. Att tolka statistiken är komplicerat, bland annat beroende på skillnaderna i *anmälningsbenägenhet* mellan olika brottstyper. En förändring (till exempel ökning eller minskning) i antalet anmälda brott av en viss typ behöver inte betyda att den faktiska brottsligheten har förändrats. Förändringen kan exempelvis också bero på att anmälningsbenägenheten för en kategori av brott har ändrats (se även Brå 2006:1). Motsvarande problem finns däremot inte i frågeundersökningar som NTU, även om det inte är omöjligt att benägenheten att delta eller att svara på enstaka frågor i undersökningen skulle kunna variera över tid. Därför tjänar NTU som ett viktigt komplement till den officiella kriminalstatistiken när det gäller att beskriva brottsligheten. I så stor utsträckning som det varit möjligt, har frågorna om utsatthet för brott formulerats så att de närmar sig kriminalstatistikens definitioner. När ett flertal datainsamlingar har genomförts, kommer jämförelser med kriminalstatistiken gällande brottslighetens utveckling att vara möjliga för att få en bild av hur förändringar i anmälningsbenägenheten påverkar kriminalstatistiken. Direkta jämförelser mellan nivåer av utsatthet för brott enligt NTU och anmälda brott enligt kriminalstatistiken är däremot inte lämpliga.

## Jämförbarhet med andra undersökningar

### *ULF – Undersökningar av levnadsförhållanden*

SCB genomför regelbundet Undersökningarna av Levnadsförhållanden (ULF) och som en del i ett mycket omfattande frågebatteri finns ett antal frågor om trygghet och utsatthet för brott. Antalet frågor på området är dock begränsat, bland annat på grund av brist på utrymme, eftersom ULF belyser en mängd frågor inom det betydligt mer omfattande området *levnadsförhållanden*. NTU ger en långt mer omfattande bild av trygghet, utsatthet för brott och omständigheter kring de brott som de tillfrågade utsatts för eftersom undersökningen enbart fokuserar på detta.

Till skillnad mot NTU är ULF inte utformad som ett komplement till kriminalstatistiken. Kategoriseringar av brott och frågeformuleringar skiljer sig så pass mycket åt, att jämförbarheten mellan de två undersökningarna blir begränsad. Metodologiska skillnader, exempelvis olika referensperioder, begränsar dessa möjligheter ytterligare. Dessa förutsättningar gör att det i de flesta fall inte är lämpligt att göra direkta jämförelser när det gäller nivåer av utsatthet. På sikt är det dock möjligt att jämföra materialen när det gäller utveckling över tid. Även om brottstyperna inte är definierade på samma sätt, kan jämförelser av *skillnader mellan olika befolkningsgrupper* göras när det gäller utsatthet för närliggande brottstyper.

### *Internationella brottsofferundersökningar*

Sverige deltar sedan början av 1990-talet i den internationella brottsofferundersökningen *The International Crime Victims Survey* (ICVS) och deltog år 2005 i EU:s motsvarighet *The European Crime and Safety Survey* (EUICS). Ambitionen är att skapa en standardiserad undersökning där alla deltagande länder använder samma frågeformulär. ICVS och EUICS

är i huvudsak anpassade för att möta de behov som finns vid en internationell jämförelse. Eftersom frågeformuleringar och definitioner skiljer sig åt mellan de båda internationella undersökningarna och NTU, är direkta jämförelser gällande nivåer av utsatthet som de tillfrågade rapporterar inte lämpliga i de flesta fall. Jämförelser mellan de två undersökningarnas resultat gällande utveckling av rapporterad utsatthet kan emellertid på sikt vara möjlig. Den undersökning som genomfördes 2005 (van Dijk m.fl. 2005), är dock behäftad med ett antal metodologiska brister, varför jämförelser med detta material bör göras med stor försiktighet.<sup>20</sup>

#### *Polisens trygghetsundersökningar*

En del polismyndigheter genomför regelbundet lokala trygghetsundersökningar i kommuner och stadsdelar runt om i landet. Undersökningarna ger endast lokala mått på trygghet och utsatthet för brott och någon nationell referens att jämföra resultaten mot har saknats.

Vid utvecklingen av NTU har man, i den mån det varit möjligt, samordnat frågorna med de lokala trygghetsundersökningarna. Därmed är en del jämförelser möjliga och de lokala undersökningarna har nu, tack vare NTU, i vissa avseenden en nationell referens.

#### *Undersökningar om allmänhetens förtroende*

I några undersökningar, SOM-institutets riksrepresentativa undersökning om samhälle, opinion och media (SOM-institutet 2008), Eurobarometern (European Commission Public Opinion 2009) och Svenskt Kvalitetsindex (SKI 2009), studeras allmänhetens förtroende för rättsväsendet eller några av dess myndigheter. Fråge- och svarskonstruktioner skiljer sig emellertid en hel del åt och jämförbarheten är därför begränsad. Störst möjligheter till jämförelser av såväl nivå som utveckling för några av frågorna finns med i SOM-institutets undersökning, som regelbundet frågar om förtroendet för polisen, domstolarna och en rad andra samhällsinstitutioner.

## Tillgänglighet

Brå publicerar resultaten från NTU så snart som möjligt efter att undersökningen genomförts. En omfattande huvudrapport, som övergripande belyser resultaten från samtliga frågeområden i undersökningen, ges ut årligen. I anslutning till huvudrapporten publiceras även den tekniska rapporten med fokus på undersökningens genomförande och kvalitet. Utöver dessa produkter publiceras även en engelsk sammanfattning. Samtliga resultat som Brå publicerar från undersökningen presenteras på Brå:s hemsida.<sup>21</sup> Vissa publikationer ges också ut i tryckt form och kan då beställas via webbplatsen alternativt via Fritzes Kundservice<sup>22</sup> eller laddas ner som PDF från Brå:s webbplats. Huvudrapporten ges ut i tryckt form medan den tekniska rapporten och den engelska sammanfattningen enbart är webbpublikationer.

Materialet från respektive årgång av NTU är tillgängligt för forskning och beställning av specialanpassad statistik, från det datum då resultatet

---

<sup>20</sup> Exempel på dessa brister är stort bortfall (45 procent) och urvalsproblem, exempelvis skev könsfördelning och kraftig översampling av huvudstadsinvånare.

<sup>21</sup> [www.bra.se](http://www.bra.se)

<sup>22</sup> Fritzes, 106 47 Stockholm. Tel: 08-598 91 90. [www.fritzes.se](http://www.fritzes.se)

för respektive år publicerats. Utlämnande kan ske efter prövning i forskningsetisk nämnd och sekretessprövning.

Ansvarig för utveckling av den *Nationella trygghetsundersökningen* är Enheten för statistiska undersökningar vid Brå.

Brottsförebyggande rådet, Brå

Box 1386

111 93 Stockholm

Tel: 08-401 87 00

Fax: 08-411 90 75

E-post: [info@bra.se](mailto:info@bra.se)

[www.bra.se](http://www.bra.se)

## Referenser

- Björkman, N-M. (2000). *Fyra metodologiska teman*. Sociologiska institutionen, Stockholms universitet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2000). *Vanor och trygghet – intervjuundersökning av socialt utsatta personer och normalbefolkningen*. Brottsförebyggande rådet. Internetpublikation.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2002). *Våld mot kvinnor i nära relationer. En kartläggning*. Rapport 2002:14. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2006). *Konsten att läsa statistik om brottslighet*. Rapport 2006:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Van Dijk, J., Manchin, R., van Kesteren, J., Nevala, s. och Hideg, G. (2005). *The burden of Crime in the EU. Research report: A Comparative Analysis of the European Crime and Safety Survey (EU ICS) 2005*. Hämtat 2010-01-20 från [http://www.europeansafetyobservatory.eu/downloads/EUICS\\_The%20Burden%20of%20Crime%20in%20the%20EU.pdf](http://www.europeansafetyobservatory.eu/downloads/EUICS_The%20Burden%20of%20Crime%20in%20the%20EU.pdf)
- European Commission Public Opinion (2009). *Eurobarometer special surveys: Attitudes of Europeans towards corruption*. Hämtad 2010-01-20 från [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_325\\_fact\\_se\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_325_fact_se_en.pdf)
- Gottfredsson, M. och Hindelang, M. (1977). A consideration of telescoping and memory decay biases in victimisation surveys. *Journal of Criminal Justice*, 5: 205–516.
- Home Office (2006). *Policing and the criminal justice system – public confidence and perceptions: findings from the 2004/05 British Crime Survey*. London, United Kingdom: Home Office, Research, Development and Statistics Directorate, 2006:07.
- Körner, S. och Wahlgren, L. (2000). *Statistisk dataanalys*. Lund: Studentlitteratur.
- Lundström, S. och Särndal, C.E. (2002). *Estimation in the presence of nonresponse and frame imperfections*. Örebro: Statistiska Centralbyrån.
- Liu J. och Lohr, S. L. (1994). *A comparison of weighted and unweighted analyses in the national Crime Victimization Survey*. *Journal of Quantitative Criminology* 1994 Volume 10, Number 4, 343-360).

- Planty, M. och Strom, K. (2007). Understanding the role of repeat victims in the production of annual US victimization rates. *Journal of Quantitative Criminology*, vol 23, nr 3. Springer.
- Ribe, M. (1999). Oddskvoter berättar. *VälfärdsBulletinen*, Nr 4:1999.
- SKI (2009). *Svenska folket sätter betyg på välfärden!* Hämtat 2010-01-20 från: [http://www.kvalitetsindex.se/images/stories/files/Press\\_Samhalle\\_09.pdf](http://www.kvalitetsindex.se/images/stories/files/Press_Samhalle_09.pdf)
- SOM-institutet (2008). *Frågeformulär Riks-SOM 2008 (Politik)*. Hämtat 2010-01-20 från: [http://www.ssom.gu.se/formular\\_kodbocker/formular\\_riks\\_1\\_2008.pdf](http://www.ssom.gu.se/formular_kodbocker/formular_riks_1_2008.pdf)
- Statistiska centralbyrån (2004). *Offer för våld och egendomsbrott 1978–2002*. Författare: Häll, L. Rapport 104. Örebro: SCB.

# Bilagor

## Bilaga 1. Frågeformulär, NTU 2011

### Nationella Trygghetsundersökningen 2011

#### Frågeformulär

## INNEHÅLL

<b>Bakgrundsfrågor</b>	<b>30</b>
<b>Screening-frågor om utsatthet för brott</b>	<b>32</b>
<b>Kontakter med rättsväsendets myndigheter</b>	<b>36</b>
<b>Uppföljningsformulär</b>	<b>40</b>
Inbrott i bostad	40
Rån	43
Sexualbrott	50
Misshandel	57
Hot	65
Trakasserier	72
Bedrägeri	76
Bilstöld	79
Stöld ur fordon	81
Cykelstöld	83
<b>Inställning till rättsväsendet</b>	<b>86</b>
<b>Trygghet och oro för brott</b>	<b>88</b>

## BAKGRUNDSFRÅGOR

---

### AA1

Först några frågor om dig och ditt hushåll.

Hur många personer i hushållet är mellan 15 och 79 år?

Räkna även med dig själv.

**SAMTLIGA PERSONER SOM ÄR FÖDDA 1932 TILL OCH MED 1995 OCH  
BOR MINST HALVA TIDEN I HUSHÅLLET SKA RÄKNAS MED  
F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

---

### A1

Vilka personer bor i ditt hushåll, förutom du själv?

**PERSONER SOM BOR MINST HALVA TIDEN I HUSHÅLLET SKA RÄKNAS  
FLERA ALTERNATIV KAN ANGES**

1 Bor ensam

2 förälder/föräldrar

3 syskon

4 make/maka/sambo

5 andra vuxna

6 barn (ej syskon)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### A1A

Hur gamla är barnet/barnen?

**FLERA ALTERNATIV KAN ANGES**

1 0 - 6 år

2 7 - 12 år

3 13 -17 år

4 18 eller äldre

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### A2

Bor du/ni i villa, radhus, lägenhet eller i någon annan typ av bostad?

1 VILLA, JORDBRUKSFASTIGHET EL. DYL.

2 RADHUS ELLER KEDJEHUS

3 LÄGENHET

4 ANNAT BOENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### A2B

Äger eller hyr du/ni bostaden eller är det en bostadsrätt?

1 ÄGER BOSTADEN

2 BOSTADSRÄTT

3 HYRESRÄTT

4 ANNAT

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### A2D

Hyr du/ni bostaden av allmännyttan eller av en privat värd?

1 ALLMÄNNYTTAN



**2 PRIVAT VÄRD  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**A3**

**Vilken är din högsta genomförda utbildning?**

- 1 FOLKSKOLA (ANNAN UTBILDNING SOM ÄR KORTARE ÄN 9 ÅR)**
  - 2 FLICKSKOLA, REALSKOLA ELLER GRUNDSKOLA**
  - 3 YRKESSKOLA, 1- ELLER 2-ÅRIGT GYMNASIUM**
  - 4 STUDENTEXAMEN ELLER 3-4-ÅRIGT GYMNASIUM**
  - 5 UNIVERSITETS- ELLER HÖGSKOLEUTBILDNING KORTARE ÄN 3 ÅR**
  - 6 UNIVERSITETS- ELLER HÖGSKOLEUTBILDNING 3 ÅR ELLER LÄNGRE**
  - 7 DOKTORERAT, FIL LIC, FORSKARUTBILDNING MM**
  - 8 ANNAN UTBILDNING**
  - 9 INGEN AVSLUTAD UTBILDNING**
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**
- 

**A4**

**Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?**

- 1 FÖRVÄRVSARBETANDE**
  - 2 HEMARBETANDE (ARBETAR I EGET HUSHÅLL/MEDHJÄLPANDE FAMILJEMEDLEM, OAVLÖNAD)**
  - 3 ÅLDERSPENSIONÄR**
  - 4 FÖRTIDSPENSIONÄR/AVTALSPENSIONÄR**
  - 5 STUDERAR**
  - 6 ARBETSLÖS**
  - 7 I ARBETSMARKNADSÅTGÄRD (EJ STUDIER)**
  - 8 VÄRNPLIKTIG**
  - 9 ANNAT**
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**
- 

**A4A**

**Nu kommer vi till en fråga som handlar om ekonomi. Om du plötsligt skulle hamna i en oförutsedd situation, där du på en vecka måste skaffa fram 15 000 kronor, skulle du klara det?**

- 1 JA**
  - 2 NEJ**
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**
- 

**A4B**

**På vilket sätt skulle du göra det?**

**Genom...**

- 1 uttag från eget bankkonto**
  - 2 lån från annan hushållsmedlem**
  - 3 lån från andra släktingar eller vänner**
  - 4 lån i bank eller liknande**
  - 5 annat sätt**
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

## SCREENING-FRÅGOR OM UTSATTHET FÖR BROTT

---

**C5**

Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året, alltså januari till och med december 2010. Ibland kan det vara svårt att minnas när ett brott har inträffat men jag ber dig tänka efter noggrant så att endast brott som inträffat under 2010 redovisas.

Ägde du/någon i hushållet någon bil under förra året?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C5A**

Fick du/någon i hushållet en bil stulen under förra året (2010)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ /MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C5B**

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 20

---

**C6**

Fick du/någon i hushållet någon cykel stulen under förra året (2010)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C6A**

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 50

---

**C7**

Fick du/någon i hushållet något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2010)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C7A**

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 50

---

**C8**

**Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2010)?  
HÄNDELSER DÅ NÅGON GÅR IN I EN OLÅST BOSTAD RÄKNAS INTE  
GARAGE TILLHÖR INTE BOSTADEN**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C8A**

**Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?  
(Hur många gånger?)**

**F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 20**

---

**C9**

**Nu till händelser som kan ha drabbat dig personligen. Om du inte vill svara på någon fråga, så kan vi hoppa över den och gå vidare till nästa. Men dina svar bidrar till viktig kunskap.**

**Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2010)?**

**FRÅGAN AVSER OM NÅGON STAL ELLER FÖRSÖKTE STJÄLA NÅGOT  
FRÅN IP GENOM HOT ELLER VÅLD.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C9A**

**Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?  
(Hur många gånger?)**

**F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 20**

---

**C9B**

**Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma  
gärningsman båda gångerna?**

**1 JA, VID ALLA/JA VID BÅDA**

**2 JA, VID DE FLESTA**

**3 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C10**

**(Förutom händelser du redan nämnt): Slog, sparkade eller utsatte någon dig med  
avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under  
förra året (2010)?**

**BRÅKIGA BARN UNDER 13 ÅR SKA INTE RÄKNAS**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C10A**

**Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?**

**(Hur många gånger?)**

**F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 365**

---

**C10B**

**Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma gärningsman båda gångerna?**

**1 JA, VID ALLA / JA VID BÅDA**

**2 JA, VID DE FLESTA**

**3 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C11**

**(Förutom händelser du redan nämnt): Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2010)? Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C11A**

**Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?**

**(Hur många gånger?)**

**F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 365**

---

**C11B**

**Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma gärningsman båda gångerna?**

**1 JA, VID ALLA / JA VID BÅDA**

**2 JA, VID DE FLESTA**

**3 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C12**

**(Förutom händelser du redan nämnt): Blev du under förra året hotad på ett sådant sätt, att du blev rädd (2010)?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C12A**

**Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?**

**(Hur många gånger?)**

**F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 365**

---

**C12B**

Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma gärningsman båda gångerna?

1 JA, VID ALLA / JA VID BÅDA

2 JA, VID DE FLESTA

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C13**

Blev du som privatperson på ett brottsligt sätt lurad på pengar eller andra värdesaker under förra året (2010)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C13A**

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 50

---

**C13B**

Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma gärningsman båda gångerna?

1 JA, VID ALLA / JA VID BÅDA

2 JA, VID DE FLESTA

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C14**

Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd, eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande.

Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året (2010)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C15**

Blev du under förra året utsatt för något eller några andra brott än de jag frågat om (2010)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**C15A**

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 365

## KONTAKTER MED RÄTTSVÄSENDETS MYNDIGHETER

---

### C16

Har du under förra året fått utbetalt någon ekonomisk ersättning som en följd av att du drabbats av något brott (2010)? Det kan gälla brott du nämnt eller något annat brott.

**MED FÅTT EKONOMISK ERSÄTTNING UNDER 2010 AVSES ATT ERSÄTTNINGEN SKA VARA IP TILLHANDA UNDER DEN AKTUELLA PERIODEN.**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### C16A

Fick du ersättning från försäkringsbolag, gärningsman eller Brottsoffermyndigheten eller någon annanstans ifrån?

**FLERA ALTERNATIV FÅR MARKERAS.**

1 FÖRSÄKRINGSBOLAG

2 GÄRNINGSMAN

3 BROTTSOFFERMYNDIGHETEN

4 ANNAN

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### C17

Nu kommer några frågor om kontakter med det svenska rättsväsendet med anledning Av utsatthet för brott och här avser frågorna de senaste tre åren.

Har du under de senaste tre åren drabbats av något brott som anmälts till polisen?

**SENASTE TRE ÅREN INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH TRE ÅR TILLBAKA I TIDEN ÄVEN ANMÄLAN AV BROTT VIA INTERNET INKLUDERAS ANMÄLNINGAR SOM SKETT UTOMLANDS RÄKNAS INTE.**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### C17A

Har det hänt en eller flera gånger under de senaste tre åren?

1 EN

2 FLERA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### C18

Då ber jag dig att på de följande frågorna svara för den senaste händelsen som polisanmälades. Ingick någon form av hot eller våld i händelsen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### C19

Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

**1 DEN TILLFRÅGADE SJÄLV ELLER TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON.  
2 ANNAN  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**C19A**

**Har du själv haft kontakt med polisen med anledning av just det här brottet?**

**1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**C19B**

**Gjordes anmälan via telefon, Internet eller genom direkt kontakt med polisen?  
MED DIREKT KONTAKT MENAS ATT IP HAR TRÄFFAT FÖRETRÄDARE FÖR  
POLISEN I SAMBAND MED ANMÄLAN OM ANMÄLAN GJORDES PÅ FLERA  
SÄTT MARKERA DET SOM INNEBAR MEST KONTAKTER, D.V.S. I FÖRSTA  
HAND DIREKT KONTAKT, I ANDRA HAND TELEFON OCH SIST INTERNET.**

**1 TELEFON  
2 INTERNET  
3 DIREKT KONTAKT  
F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**C19C**

**Har du haft någon mer kontakt med polisen (i det här fallet) än då anmälan gjordes?**

**1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**C19D**

**Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?**

**Som...**

**1 mycket positiva  
2 ganska positiva  
3 varken positiva eller negativa  
4 ganska negativa eller  
5 mycket negativa  
F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**C19E**

**Hur nöjd eller missnöjd var du med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?**

**1 Mycket nöjd  
2 Ganska nöjd  
3 Varken nöjd eller missnöjd  
4 Ganska missnöjd  
5 Mycket missnöjd  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**C19F**

**Hur nöjd eller missnöjd är du med det bemötande du fick av polisen?**

- 1 Mycket nöjd
  - 2 Ganska nöjd
  - 3 Varken nöjd eller missnöjd
  - 4 Ganska missnöjd
  - 5 Mycket missnöjd
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**C19G**

**Hur nöjd eller missnöjd är du med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?**

- 1 Mycket nöjd
  - 2 Ganska nöjd
  - 3 Varken nöjd eller missnöjd
  - 4 Ganska missnöjd
  - 5 Mycket missnöjd
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**C19H**

**Hur nöjd eller missnöjd är du med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?**

- 1 Mycket nöjd
  - 2 Ganska nöjd
  - 3 Varken nöjd eller missnöjd
  - 4 Ganska missnöjd
  - 5 Mycket missnöjd
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**C20**

**Har du under de senaste tre åren medverkat i någon rättegång i domstol därför att du blivit utsatt för något brott?**

**DET KAN GÄLLA BÅDE DET BROTT SOM IP TALAT OM NYSS OCH NÅGOT ANNAT BROTT. OM IP ENDAST VARIT ÅHÖRARE VID RÄTTEGÅNG SKA DET INTE RÄKNAS. RÄTTEGÅNGAR SOM SKETT UTOMLANDS RÄKNAS INTE.**

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ/MINNS EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**C21**

**Nu följer några frågor om rättegången.**

**OM DET FRAMGÅR ATT IP MEDVERKAT I FLERA RÄTTEGÅNGAR SKA FRÅGORNA GÄLLA DEN SENASTE.**

**I vissa fall får man då ett juridiskt biträde, ett s.k. målsägandebiträde. Hade du det?**

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ/MINNS EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**C21A**

**Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?**



**OM IP HAR OLIKA ERFARENHETER AV BITRÄDETS STÖD SÅ FÅR DET SAMMANTAGNA INTRYCKET BEDÖMAS.**

**Som...**

**1 mycket positiva**

**2 ganska positiva**

**3 varken positiva eller negativa**

**4 ganska negativa eller**

**5 mycket negativa**

**F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C22**

**Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av åklagaren?**

**Som.....**

**1 mycket positiva**

**2 ganska positiva**

**3 varken positiva eller negativa**

**4 ganska negativa eller**

**5 mycket negativa**

**F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C23**

**Upplevde du informationen du fick inför rättegången som tillräcklig eller otillräcklig?**

**1 TILLRÄCKLIG**

**2 OTILLRÄCKLIG**

**F8 VET EJ / INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C23A**

**Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången.**

**Tyckte du det var...**

**1 mycket lätt**

**2 ganska lätt**

**3 varken lätt eller svårt**

**4 ganska svårt**

**5 mycket svårt**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**C23B**

**Hur nöjd eller missnöjd är du med det sammantagna bemötande du fick i domstolen?**

**1 mycket nöjd**

**2 ganska nöjd**

**3 varken nöjd eller missnöjd**

**4 ganska missnöjd**

**5 mycket missnöjd**

**F8 VET EJ / INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

# UPPFÖLJNINGSFÖRMULÄR

## Inbrott i bostad

---

### B11

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du hade drabbats av inbrott i din bostad.

Du nämnde förut att du hade drabbats av ytterligare ett inbrott. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om det inbrott som inträffade senast.

Nu skulle jag vilja ha information om det inbrott som inträffade senast av dessa. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går. Minns du vilken månad det inträffade?

**FIN SKALA GRÖVRE SKALA**

**1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)**

**2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)**

**3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)**

**4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)**

**5 MAJ**

**6 JUNI**

**7 JULI**

**8 AUGUSTI**

**9 SEPTEMBER**

**10 OKTOBER**

**11 NOVEMBER**

**12 DECEMBER**

**17 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

### B11A

Vet du om det skedde under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

**1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)**

**2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

### B11B

Vet du om det skedde på dag- eller nattetid?

**1 DAG (06.00-21.59)**

**2 NATT (22.00-05.59)**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

### B12

Var någon hemma i bostaden när brottet begicks?

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B13**

**Blev något stulet?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B14**

**Har du eller någon annan i hushållet haft någon form av kontakt med polisen med anledning av det här?**

**1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON**

**2 JA, ANNAN PERSON**

**3 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B14A**

**Vet du om brottet är polisanmält?**

**1 JA, POLISANMÄLT**

**2 NEJ, INTE POLISANMÄLT**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B14B**

**Har du/ni fått en kopia på anmälan från polisen?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B14C**

**Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i det här ärendet?**

**Som..**

**1 mycket positiva**

**2 ganska positiva**

**3 varken positiva eller negativa**

**4 ganska negativa**

**5 mycket negativa**

**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B14D**

**Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?**

**OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN.**

**1 SAKNAR FÖRSÄKRING**

**2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE**

**3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL**

**4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA**

**5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET**

**6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA BROTTET**

**7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA**

**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B15**

Har du/ni blivit erbjudna stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour efter det att du/ni utsattes för brottet?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
  - 2 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
  - 3 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B15A**

Har du/ni fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B15B**

Skulle du säga att du/ni, efter det att du/ni utsattes för brottet, har haft behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B15C**

Var behovet av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
  - 2 GANSKA STORT
  - 3 LITET
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B16**

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B16A**

Hur omfattande är konsekvenserna?

- 1 Mycket omfattande
  - 2 Ganska omfattande
  - 3 Inte särskilt omfattande
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
-

## Rån

---

### B21

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för rån. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för rån. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för ytterligare rån. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde förut att du varit utsatt för rån vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B21A

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERNÄ 17.00 VARDAGEN INNAN HELGDAGEN TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS.

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B21B

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)

2 KVÄLL (18.00-22.59)

3 NATT (23.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B22

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

**F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B22A**

**Skedde det..**

- 1 PÅ EN ALLMÄN PLATS**
- 2 I EN BOSTAD**
- 3 ELLER PÅ NÅGON ANNAN PLATS?**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

**I ALLMÄNNA PLATSER INGÅR EXEMPELVIS GATOR, TORG, ALLMÄNNA  
KOMMUNIKATIONER MEN ÄVEN RESTAURANGER OCH NÖJESSTÄLLEN.**

---

**B22B**

**Vad var det för typ av plats?**

**VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP.**

- 1 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE**
- 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (SOM EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG)  
ELLER STATION**
- 3 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER  
ANNAT NÖJESSTÄLLE**
- 4 ANNAN ALLMÄN PLATS**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B23**

**Blev något stulet i samband med det här?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B23A**

**Vad var det som blev stulet?**

**FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA. BLANKTECKEN MELLAN ALTERNATIVEN.**

**1 PLÅNBOK/PENGAR**

**2 MOBILTELEFON**

**3 KLÄDER/SKOR**

**4 SMYCKEN**

**5 ANNAT**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B23B**

**I kronor räknat, ungefär hur mycket var det som blev stulet värt?**

**1 0 - 99**

**2 100 - 499**

**3 500 - 999**

**4 1 000 - 1 999**

**5 2 000 - 4 999**

**6 5 000 - 9 999**

**7 10 000 eller mer**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B24**

Blev du hotad i samband med brottet?  
MED HOT AVSES HÄR VERBALA HOT.

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B24A**

Blev du slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld i samband med brottet?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B25**

Blev du utsatt för brottet med anledning av ditt yrke?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B26**

Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?

FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA. BLANKTECKEN MELLAN ALTERNATIVEN.

- 1 JA, SKJUTVAPEN
  - 2 JA, KNIV
  - 3 JA, ANNAT TILLHYGGE
  - 4 NEJ
  - F8 VET EJ/MINNS EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B27**

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

MED FRÄMLINGSFIENTLIGT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN HAR EN ANNAN ETNISK BAKGRUND.

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B27A**

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

MED HOMOFOBISKT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR (ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA) HOMO, BI, ELLER TRANSPERSON.

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B28**

Var det en eller flera personer som utsatte dig för brottet?

(Hur många personer var det?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL PERSONER MAX 50 PERSONER KAN ANGES

---

**B28C**

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem. Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B28D**

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

SVARET GÄLLER VID TILLFÄLLET FÖR HÄNDELSEN.

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B28E**

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

1 NÄRA BEKANT

2 YTTLIGT BEKANT

3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B28EA**

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B28EB**

Vilken relation hade du till den här personen?

LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.

1 DIN PARTNER

2 FÖRE DETTA PARTNER

3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER

4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING

5 NÄRA KAMRAT/VÄN

6 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---



**B28F**

Har du någon uppfattning om hur gammal han var?  
Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?  
Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?  
Vet du hur gammal han var?  
Vet du hur gammal hon var?  
Vet du hur gammal han/hon var?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B28G**

Hur gammal då?  
F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER  
F9 VILL EJ SVARA  
ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

---

**B28H**

Du kanske kan uppskatta åldern?  
FIN SKALA GRÖVRE SKALA  
1 0-17 10 18 - 34  
2 18-24 11 35 - 64  
3 25-34 12 65 - ELLER MER

- 4 35-44
  - 5 45-54
  - 6 55-64
  - 7 65-74
  - 8 75-84
  - 9 85- ELLER MER
  - 13 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B29**

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?  
1 JA, DET VAR HAN/HON  
2 JA, JAG TROR DET  
3 NEJ, DET TROR JAG INTE  
4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B29A**

Hade du själv druckit alkohol när det hände?  
1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B210**

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?  
1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON  
2 JA, ANNAN PERSON

**3 NEJ**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B210A**  
**Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?**  
**1 JA, POLISANMÄLD**  
**2 NEJ, INTE POLISANMÄLD**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B210B**  
**Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?**  
**1 JA**  
**2 NEJ**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B210C**  
**Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?**  
**Som..**  
**1 mycket positiva**  
**2 ganska positiva**  
**3 varken positiva eller negativa**  
**4 ganska negativa**  
**5 mycket negativa**  
**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B210D**  
**Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?**  
**OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN**  
**1 SMÅSAK/BAGATELL**  
**2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA**  
**3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET**  
**4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER**  
**5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN**  
**6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN**  
**7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS**  
**8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN**  
**9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET**  
**10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA**  
**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**  
**F9 VILL EJ SVARA**  
**VET EJ F9 VILL EJ SVARA MAX 100 TECKEN**

---

**B211**  
**Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour efter det att du utsattes för brottet?**  
**1 JA, BROTTSOFFERJOUR**  
**2 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION**  
**3 NEJ**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B211A**

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B211B**

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B211BA**

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B211C**

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B211D**

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

1 MYCKET STORT

2 GANSKA STORT

3 LITET

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B212**

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID

EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B212A**

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande

2 Ganska omfattande

3 Inte särskilt omfattande

**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B213**

Idag kan personer som dömts till minst sex månaders fängelse få möjlighet att avtjäna den sista delen av sitt fängelsestraff i det egna hemmet, under övervakning med elektronisk fotboja. Syftet är att de lättare ska kunna anpassa sig till det vardagliga livet.

Föreställ dig att den person som utsatte dig för brottet döms till fängelse; hur skulle du då ställa dig till att han eller hon fick avtjäna sista tiden av sitt straff med fotboja i hemmet?

- 1 Mycket positiv
- 2 Ganska positiv
- 3 Varken positiv eller negativ
- 4 Ganska negativ
- 5 Mycket negativ

**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

## Sexualbrott

---

**B31**

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon tvingat, angripit eller ofredat dig sexuellt. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon tvingat, angripit eller ofredat dig sexuellt. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare händelser av detta slag. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för den här typen av händelse vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

**FIN SKALA GRÖVRE SKALA**

- 1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)
  - 2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)
  - 3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)
  - 4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)
  - 5 MAJ
  - 6 JUNI
  - 7 JULI
  - 8 AUGUSTI
  - 9 SEPTEMBER
  - 10 OKTOBER
  - 11 NOVEMBER
  - 12 DECEMBER
  - 17 NEJ
- F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**
- 

**B31A**

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

**1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)**  
**2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B31B**

**Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?**

**1 DAG (06.00-17.59)**  
**2 KVÄLL (18.00-22.59)**  
**3 NATT (23.00-05.59)**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B32**

**Skedde det inomhus eller utomhus?**

**1 INOMHUS**  
**2 UTOMHUS**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B33**

**Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?**

**1 BOSTADSOMRÅDET**  
**2 ANNAN DEL AV LÄNET**  
**3 I ÖVRIGA SVERIGE**  
**4 UTOMLANDS**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B33A**

**Skedde det..**

**I ALLMÄNNA PLATSER INGÅR EXEMPELVIS GATOR, TORG, ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER MEN ÄVEN RESTAURANGER OCH NÖJESSTÄLLEN.**

**1 i en bostad**  
**2 på din arbetsplats**  
**3 i din skola**  
**4 på en allmän plats**  
**5 eller på någon annan plats**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B33B**

**Skedde det...**

**1 i din egen bostad**  
**2 i en bostad tillhörande den som utsatte dig**  
**3 eller i någon annans bostad**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B33C**

**Vad var det för typ av plats?**

**VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP.**

**1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER**

**ANNAT NÖJESSTÄLLE**

**2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION**

**3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE**

**4 ANNAN ALLMÄN PLATS**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B34**

**Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?**

**(Hur många personer var det?)**

**F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE ANTAL PERSONER MAX 10 PERSONER KAN ANGES**

---

**B34A**

**Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?**

**1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET**

**2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET**

**3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN**

**4 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B34AA**

**Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem. Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.**

**Var det en man eller kvinna?**

**1 MAN**

**2 KVINNA**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B34B**

**Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?**

**SVARET GÄLLER VID TILLFÄLLET FÖR HÄNDELSEN.**

**1 NÄRSTÄENDE**

**2 BEKANT**

**3 HELT OKÄND**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B34C**

**Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?**

**1 NÄRA BEKANT**

**2 YTTLIGT BEKANT**

**3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B34D**

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

**1 PRIVAT BEKANTSKAP**

**2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B34E**

Vilken relation hade du till den här personen?

**LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.**

**1 DIN PARTNER**

**2 FÖRE DETTA PARTNER**

**3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER**

**4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING**

**5 NÄRA KAMRAT/VÄN**

**6 ANNAN**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B34F**

Har du någon uppfattning om hur gammal han var?

Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?

Vet du hur gammal han var?

Vet du hur gammal hon var?

Vet du hur gammal han/hon var?

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B34G**

Hur gammal då?

**F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER**

**F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34**

---

**B34H**

Du kanske kan uppskatta åldern?

**FIN SKALA GRÖVRE SKALA**

**1 0-17 10 18 - 34**

**2 18-24 11 35 - 64**

**3 25-34 12 65 - ELLER MER**

**4 35-44**

**5 45-54**

**6 55-64**

**7 65-74**

**8 75-84**

**9 85- ELLER MER**

**13 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B35**

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

- 1 JA, DET VAR HAN/HON
  - 2 JA, JAG TROR DET
  - 3 NEJ, DET TROR JAG INTE
  - 4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B35A**

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B36**

Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av det här?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B37**

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
  - 2 JA, ANNAN PERSON
  - 3 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B37A**

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

- 1 JA, POLISANMÄLD
  - 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
  - F8 VET EJ/MINNS EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B37B**

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ/MINNS EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B37C**

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

- 1 mycket positiva
- 2 ganska positiva
- 3 varken positiva eller negativa
- 4 ganska negativa



5 mycket negativa  
F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B37D**

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

1 SMÅSAK/BAGATELL

2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER

5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN

6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN

7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS

8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN

9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET

10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

---

**B38**

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?

1 JA, BROTTSOFFERJOUR

2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR

3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B38A**

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B38B**

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B38C**

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B38D**

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
  - 2 GANSKA STORT
  - 3 LITET
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B39**

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B39A**

Hur omfattande är konsekvenserna?

- 1 Mycket omfattande
  - 2 Ganska omfattande
  - 3 Inte särskilt omfattande
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B39B**

Idag kan personer som dömts till minst sex månaders fängelse få möjlighet att avtjäna den sista delen av sitt fängelsestraff i det egna hemmet, under övervakning med elektronisk fotboja. Syftet är att de lättare ska kunna anpassa sig till det vardagliga livet.

Föreställ dig att den person som utsatte dig för brottet döms till fängelse; hur skulle du då ställa dig till att han eller hon fick avtjäna sista tiden av sitt straff med fotboja i hemmet?

- 1 Mycket positiv
  - 2 Ganska positiv
  - 3 Varken positiv eller negativ
  - 4 Ganska negativ
  - 5 Mycket negativ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B310**

Så till några sista frågor om det här som du bara behöver svara ja eller nej på. Innebar den här händelsen att någon tvingade eller försökte tvinga dig till någon sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B311**

Innebar den här händelsen att någon utnyttjade dig sexuellt då du inte kunde försvara dig för att du t.ex. sov eller var drogad?

1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B312**

Så till en sista fråga om det här.

En av de allra allvarligaste händelserna av det här slaget är våldtäkter.

Skulle du beskriva det som du drabbats av som en våldtäkt?

1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

## Misshandel

---

**B41**

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon slagit, sparkat eller utsatt dig för någon annan typ av fysiskt våld.

Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon slagit, sparkat eller utsatt dig för någon annan typ av fysiskt våld.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare händelser av detta slag. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för den här typen av händelse vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

**FIN SKALA GRÖVRE SKALA**

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B41B**

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B41C**

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)

2 KVÄLL (18.00-22.59)

3 NATT (23.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B42**

Skedde det inomhus eller utomhus?

1 INOMHUS

2 UTOMHUS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**BB43**

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**BB43A**

Skedde det..

I ALLMÄNNA PLATSER INGÅR EXEMPELVIS GATOR, TORG, ALLMÄNNA  
KOMMUNIKATIONER MEN ÄVEN RESTAURANGER OCH NÖJESSTÄLLEN.

1 i en bostad

2 på din arbetsplats

3 i din skola

4 på en allmän plats

5 eller på någon annan plats

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**BB43B**

Skedde det...

1 i din egen bostad

2 i en bostad tillhörande den som utsatte dig

3 eller i någon annans bostad

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**BB43C**

Vad var det för typ av plats?

1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER  
ANNAT NÖJESSTÄLLE

2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER  
STATION

3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE

4 ANNAN ALLMÄN PLATS

**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**BB44**

Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?

1 JA

2 NEJ

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**BB45**

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

**MED FRÄMLINGSFIENTLIGT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT  
MAN HAR EN ANNAN ETNISK BAKGRUND.**

1 JA

2 NEJ

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**BB45A**

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

**MED HOMOFOBISKT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR  
(ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA) HOMO, BI, ELLER  
TRANSPERSON.**

1 JA

2 NEJ

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**BB45B**

Tvingade, angrep eller ofredade någon dig sexuellt i samband med den här händelsen?

1 JA

2 NEJ

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**BB45C**

Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av det här?

1 JA

2 NEJ

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**BB46**

Innebar det här att du fick sådana skador att du besökte läkare, sjuksköterska eller tandläkare?

1 JA

2 NEJ

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**BB47**

Innebar det här att du fick några synliga märken eller kroppsskada?

1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**BB48**  
Var du sjukskriven eller oförmögen att utföra dina vanliga sysslor på grund av det här?  
1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**BB48A**  
Hur många dagar var det?  
F9 VET EJ/MINNS EJ F9 VILL EJ SVARA  
ANGE ANTAL DAGAR MAX 500

---

**BB48B**  
Kan du ange antal dagar på ett ungefär?  
1 1-2 DAGAR  
2 3-7 DAGAR  
3 8-14 DAGAR  
4 15-31 DAGAR  
5 MER ÄN 1 MÅNAD MEN MINDRE ÄN 3 MÅNADER  
6 MER ÄN 3 MÅNADER  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**BB49**  
Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?  
FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA. BLANKTECKEN MELLAN ALTERNATIVEN  
1 JA, SKJUTVAPEN  
2 JA, KNIV  
3 JA, ANNAT TILLHYGGE  
4 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B410**  
Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?  
(Hur många personer var det?)  
F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA  
ANGE ANTAL PERSONER MAX 50 PERSONER KAN ANGES

---

**B410A**  
Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?  
1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET  
2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET  
3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN

**4 NEJ**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B410B**

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem.  
Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

**1 MAN**  
**2 KVINNA**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B410C**

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?  
**SVARET GÄLLER VID TILLFÄLLET FÖR HÄNDELSEN**

**1 NÄRSTÅENDE**  
**2 BEKANT**  
**3 HELT OKÄND**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B410D**

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

**1 NÄRA BEKANT**  
**2 YTTLIGT BEKANT**  
**3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B410E**

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

**1 PRIVAT BEKANTSKAP**  
**2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B410F**

Vilken relation hade du till den här personen?

**LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.**  
**1 DIN PARTNER**  
**2 FÖRE DETTA PARTNER**  
**3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER**  
**4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING**  
**5 NÄRA KAMRAT/VÄN**  
**6 ANNAN**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B410G**

Har du någon uppfattning om hur gammal han var?  
Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?  
Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?  
Vet du hur gammal han var?  
Vet du hur gammal hon var?  
Vet du hur gammal han/hon var?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B410H**

Hur gammal då?  
F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER  
F9 VILL EJ SVARA  
ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

---

**B410J**

Du kanske kan uppskatta åldern?  
FIN SKALA GRÖVRE SKALA  
1 0-17 10 18 - 34  
2 18-24 11 35 - 64  
3 25-34 12 65 - ELLER MER

- 4 35-44
  - 5 45-54
  - 6 55-64
  - 7 65-74
  - 8 75-84
  - 9 85- ELLER MER
  - 13 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B411**

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?  
1 JA, DET VAR HAN/HON  
2 JA, JAG TROR DET  
3 NEJ, DET TROR JAG INTE  
4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B411A**

Hade du själv druckit alkohol när det hände?  
1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B412**

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?  
1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON  
2 JA, ANNAN PERSON



**3 NEJ**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B412A**

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

**1 JA, POLISANMÄLD**  
**2 NEJ, INTE POLISANMÄLD**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B412B**

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

**1 JA**  
**2 NEJ**  
**F8 VET EJ/MINNS EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B412C**

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

**1 mycket positiva**  
**2 ganska positiva**  
**3 varken positiva eller negativa**  
**4 ganska negativa**  
**5 mycket negativa**  
**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B412D**

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

**OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN**

**1 SMÅSAK/BAGATELL**  
**2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA**  
**3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET**  
**4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER**  
**5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN**  
**6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN**  
**7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS**  
**8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN**  
**9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET**  
**10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA**  
**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B413**

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?

**1 JA, BROTTSOFFERJOUR**  
**2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR**  
**3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION**  
**4 NEJ**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B413A**

**Har du fått stöd eller hjälp från dem?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B413B**

**Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?**

**AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B413BA**

**Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B413C**

**Skulle du säga att du, med anledning av det här,  
har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B413D**

**Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?**

**1 MYCKET STORT**

**2 GANSKA STORT**

**3 LITET**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B414**

**Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig,  
har det i ett längre perspektiv haft några negativa  
konsekvenser för din livskvalitet?**

**OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID  
EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B414A**

**Hur omfattande är konsekvenserna?**

**1 Mycket omfattande**

**2 Ganska omfattande**

**3 Inte särskilt omfattande  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B414B**

Idag kan personer som dömts till minst sex månaders fängelse få möjlighet att avtjäna den sista delen av sitt fängelsestraff i det egna hemmet, under övervakning med elektronisk fotboja. Syftet är att de lättare ska kunna anpassa sig till det vardagliga livet.

Föreställ dig att den person som utsatte dig för brottet döms till fängelse; hur skulle du då ställa dig till att han eller hon fick avtjäna sista tiden av sitt straff med fotboja i hemmet?

- 1 Mycket positiv
- 2 Ganska positiv
- 3 Varken positiv eller negativ
- 4 Ganska negativ
- 5 Mycket negativ

**F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B415**

Så till några sista frågor om det här som du bara behöver svara ja eller nej på. Innebar den här händelsen att någon tvingade eller försökte tvinga dig till någon sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt?

- 1 JA
  - 2 NEJ
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**
- 

**B416**

Innebar den här händelsen att någon utnyttjade dig sexuellt då du inte kunde försvara dig för att du t.ex. sov eller var drogad?

- 1 JA
  - 2 NEJ
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**
- 

**B417**

Så till en sista fråga om det här. En av de allra allvarligaste händelserna av det här slaget är våldtäkter. Skulle du beskriva det som du drabbats av som en våldtäkt?

- 1 JA
  - 2 NEJ
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

**Hot**

---

**B51**

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon hotat dig. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt

återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon hotat dig. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast.

Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare hot. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för hot vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B51B**

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B51C**

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)

2 KVÄLL (18.00-22.59)

3 NATT (23.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B52**

Skedde det inomhus eller utomhus?

1 INOMHUS

2 UTOMHUS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B56**

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B56A**

Skedde det..

**I ALLMÄNNA PLATSER INGÅR EXEMPELVIS GATOR, TORG, ALLMÄNNA  
KOMMUNIKATIONER MEN ÄVEN RESTAURANGER OCH NÖJESSTÄLLEN.**

**1 i en bostad**

**2 på din arbetsplats**

**3 i din skola**

**4 på en allmän plats**

**5 eller på någon annan plats**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B56B**

Skedde det...

**1 i din egen bostad**

**2 i en bostad tillhörande den som utsatte dig**

**3 eller i någon annans bostad**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B56C**

Vad var det för typ av plats?

**VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP.**

**1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER  
ANNAT NÖJESSTÄLLE**

**2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER  
STATION**

**3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE**

**4 ANNAN ALLMÄN PLATS**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B53**

På vilket sätt blev du hotad?

**FLER ALTERNATIV MÖJLIGA**

Var det.....

**1 genom direkt kontakt**

**2 via telefon**

**3 via SMS eller E-post**

**4 via brev**

**5 eller på annat sätt**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B54**

Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B55**

**Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?**

**FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA.**

**1 JA, SKJUTVAPEN**

**2 JA, KNIV**

**3 JA, ANNAT TILLHYGGE**

**4 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B57**

**Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?**

**MED FRÄMLINGSFIENTLIGT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN HAR EN ANNAN ETNISK BAKGRUND.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B57A**

**Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?**

**MED HOMOFOBISKT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR (ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA) HOMO- BI- ELLER TRANSPERSON.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B58**

**Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?**

**(Hur många personer var det?)**

**F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE ANTAL PERSONER MAX 50 PERSONER KAN ANGES**

---

**B58A**

**Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?**

**1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET**

**2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET**

**3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN**

**4 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B58B**

**Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem.**

**Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.**

**Var det en man eller kvinna?**

**1 MAN**

**2 KVINNA**

**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B58C**

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

**SVARET GÄLLER VID TILFÄLLET FÖR HÄNDELSEN**

**1 NÄRSTÅENDE**

**2 BEKANT**

**3 HELT OKÄND**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B58D**

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

**1 NÄRA BEKANT**

**2 YTTLIGT BEKANT**

**3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B58E**

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

**1 PRIVAT BEKANTSKAP**

**2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B58F**

Vilken relation hade du till den här personen?

**LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.**

**1 DIN PARTNER**

**2 FÖRE DETTA PARTNER**

**3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER**

**4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING**

**5 NÄRA KAMRAT/VÄN**

**6 ANNAN**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B58G**

Har du någon uppfattning om hur gammal han var?

Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?

Vet du hur gammal han var?

Vet du hur gammal hon var?

Vet du hur gammal han/hon var?

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B58H**

**Hur gammal då?**

**F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER**

**F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34**

---

**B58J**

**Du kanske kan uppskatta åldern?**

**FIN SKALA GRÖVRE SKALA**

**1 0-17 10 18 - 34**

**2 18-24 11 35 - 64**

**3 25-34 12 65 - ELLER MER**

**4 35-44**

**5 45-54**

**6 55-64**

**7 65-74**

**8 75-84**

**9 85 ELLER MER**

**13 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B59**

**Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?**

**1 JA, DET VAR HAN/HON**

**2 JA, JAG TROR DET**

**3 NEJ, DET TROR JAG INTE**

**4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B59A**

**Hade du själv druckit alkohol när det hände?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B510**

**Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?**

**1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON**

**2 JA, ANNAN PERSON**

**3 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B510A**

**Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?**

**1 JA, POLISANMÄLD**

**2 NEJ, INTE POLISANMÄLD**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---



**B510B**

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B510C**

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

---

**B510D**

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN.

1 SMÅSAK/BAGATELL

2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER

5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN

6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN

7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS

8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN

9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET

10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

---

**B511**

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?

1 JA, BROTTSOFFERJOUR

2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR

3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B511A**

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B511B**

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN.

1 JA

2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B511BA**

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B511C**

Skulle du säga att du, med anledning av det här,  
har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B511D**

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

1 MYCKET STORT  
2 GANSKA STORT  
3 LITET  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B512**

Om du bortser från de följdverkningar det här innebar till en början för dig, upplever du att det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?  
**OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID  
EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.**

1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

**B512A**

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande  
2 Ganska omfattande  
3 Inte särskilt omfattande  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

## Trakasserier

---

**B61**

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/(några av de) brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för trakasserier.  
Ungefär hur många händelser totalt är det frågan om?  
Räkna varje telefonsamtal, brev, sms m.m.

**ANTALET HÄNDELSER ÄR I DETTA FALL INTE BEGRÄNSAT TILL ÅR 2010.  
F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA  
ANGE ANTAL HÄNDELSER MAX 1000**

---

**B61A**

**Du kanske kan uppskatta antal händelser?**

**1 1-3**

**2 4-10**

**3 11-30**

**4 31-99**

**5 100 eller fler**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B62**

**Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B63**

**På det stora hela, hur upplever/upplevde du händelserna?**

**Som...**

**1 mycket skrämmande**

**2 ganska skrämmande**

**3 inte särskilt skrämmande**

**4 inte alls skrämmande**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B64**

**Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?**

**MED FRÄMLINGSFIENTLIGT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT  
MAN HAR EN ANNAN ETNISK BAKGRUND.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B64A**

**Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?**

**MED HOMOFOBISKT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR  
(ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA) HOMO, BI, ELLER  
TRANSPERSON.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B65**

**Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?**

**(Hur många personer var det?)**

**F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

**ANGE ANTAL PERSONER MAX 50 PERSONER KAN ANGES**

---

**B65AA**

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?

1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET

2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET

3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B65A**

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem. Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B65B**

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

SVARET GÄLLER VID TILFÄLLET FÖR HÄNDELSEN

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B65C**

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

1 NÄRA BEKANT

2 YTTLIGT BEKANT

3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B65D**

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B65E**

Vilken relation hade du till den här personen?

1 DIN PARTNER

---

**2 FÖRE DETTA PARTNER**  
**3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER**  
**4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING**  
**5 NÄRA KAMRAT/VÄN**  
**6 ANNAN**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B65F**  
**Har du någon uppfattning om hur gammal han var?**  
**Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?**  
**Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?**  
**Vet du hur gammal han var?**  
**Vet du hur gammal hon var?**  
**Vet du hur gammal han/hon var?**  
**1 JA**  
**2 NEJ**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B65G**  
**Hur gammal då?**  
**F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER**  
**F9 VILL EJ SVARA**  
**ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34**

---

**B65H**  
**Du kanske kan uppskatta åldern?**  
**FIN SKALA GRÖVRE SKALA**  
**1 0-17 10 18 - 34**  
**2 18-24 11 35 - 64**  
**3 25-34 12 65 - ELLER MER**  
**4 35-44**  
**5 45-54**  
**6 55-64**  
**7 65-74**  
**8 75-84**  
**9 85- ELLER MER**  
**13 NEJ**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B66**  
**Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av de här händelserna?**  
**1 JA**  
**2 NEJ**  
**F8 VET EJ**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B66A**  
**Vet du om någon eller flera av händelserna är polisanmälda (i Sverige)?**  
**1 JA, EN HÄNDELSE ÄR POLISANMÄLD**  
**2 JA, FLERA HÄNDELSE ÄR POLISANMÄLDA**  
**3 NEJ, INTE POLISANMÄLD**

**F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B66B**

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det/de här ärendet/ärendena?

**OM IP HAR HAFT FLERA KONTAKTER MED POLISEN I DET/DE HÄR ÄRENDET/ÄRENDENA (ELLER HAR OLIKA ERFARENHETER AV T.EX. BEMÖTANDET OCH HANTERINGEN AV ÄRENDET) FÅR DET SAMMANTAGNA INTRYCKET BEDÖMAS.**

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B67**

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

**OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.**

1 JA

2 NEJ

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B67A**

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande

2 Ganska omfattande

3 Inte särskilt omfattande

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

## Bedrägeri

---

**B71**

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker vid ytterligare tillfällen. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker vid ytterligare ett tillfälle.

**Minns du vilken månad det inträffade?**

**FIN SKALA GRÖVRE SKALA**

**1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)**

**2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)**

**3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)**

**4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)**

**5 MAJ**

**6 JUNI**

**7 JULI**

**8 AUGUSTI**

**9 SEPTEMBER**

**10 OKTOBER**

**11 NOVEMBER**

**12 DECEMBER**

**17 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B72**

**Skedde det här i Sverige?**

**1 JA**

**2 NEJ (I ANNAT LAND)**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B73**

**I kronor räknat, ungefär hur mycket blev du lurad på?**

**1 0- 499**

**2 500 - 1 999**

**3 2 000 - 9 999**

**4 10 000 - 24 999**

**5 25 000 - 99 999**

**6 100 000 - 999 999**

**7 1 000 000 eller mer**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B74**

**Var det via Internet du blev lurad?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B74A**

**Genomfördes brottet genom att utnyttja kontokort eller bankkonton som tillhörde dig?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B75**

**Var den som utsatte dig för detta bekant eller obekant?**

**1 BEKANT**

**2 OBEKANT  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B76**

**Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?**

**1 JA, INTERVJUPERSONEN  
2 JA, ANNAN PERSON  
3 NEJ  
F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B76A**

**Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?**

**1 JA, POLISANMÄLD  
2 NEJ, INTE POLISANMÄLD  
F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B76B**

**Har du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?**

**1 JA  
2 NEJ  
F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B76C**

**Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?**

**Som..**

**1 mycket positiva  
2 ganska positiva  
3 varken positiva eller negativa  
4 ganska negativa  
5 mycket negativa  
F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**B76D**

**Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?**

**OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN**

**1 SMÅSAK/BAGATELL  
2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA  
3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET  
4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER  
5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN  
6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN  
7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS  
8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN  
9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET  
10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA  
F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA**



## Bilstöld

---

### B81

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för bilstöld. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för bilstölder. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den bilstöld som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för ytterligare bilstölder. Nu skulle jag vilja ha information om den bilstöld som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för bilstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B81A

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B81B

Vet du om det skedde på dag- eller nattetid?

1 DAG (06.00-21.59)

2 NATT (22.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B82

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B83**

**Har bilen återfunnits?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B83A**

**I vilket skick var bilen när den återfanns?**

**Var den...**

**1 i stort sett i samma skick som tidigare**

**2 delvis förstörd**

**3 mycket förstörd**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B84**

**Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?**

**1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON**

**2 JA, ANNAN PERSON**

**3 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B84A**

**Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?**

**1 JA, POLISANMÄLD**

**2 NEJ, INTE POLISANMÄLD**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B84B**

**Har du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B84C**

**Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?**

**Som..**

**1 mycket positiva**

**2 ganska positiva**

**3 varken positiva eller negativa**

**4 ganska negativa**

**5 mycket negativa**

**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B84D**

**Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?**

**1 SAKNAR FÖRSÄKRING**

2 SJÄLVVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE  
3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL  
4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA  
5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET  
6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA BROTTET  
7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA  
F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

## Stöld ur fordon

---

### B91

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon.

Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för ytterligare stölder ur eller från motordrivet fordon. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon vid ytterligare ett tillfälle.

Vilken typ av fordon gällde det (vid det här tillfället)?

Var det ur eller ifrån en bil, motorcykel, moped eller något annat fordon?

1 BIL

2 MOTORCYKEL

3 MOPED

4 ANNAT FORDON (T.EX. SLÄPVAGN, HUSVAGN)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B92

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B93**

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

- 1 BOSTADSOMRÅDET
  - 2 ANNAN DEL AV LÄNET
  - 3 I ÖVRIGA SVERIGE
  - 4 UTOMLANDS
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B94**

Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
  - 2 JA, ANNAN PERSON
  - 3 NEJ
  - F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B94A**

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

- 1 JA, POLISANMÄLD
  - 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
  - F8 VET EJ/MINNS EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B94B**

Har du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

- 1 JA
  - 2 NEJ
  - F8 VET EJ/MINNS EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B94C**

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet? Som..

- 1 mycket positiva
  - 2 ganska positiva
  - 3 varken positiva eller negativa
  - 4 ganska negativa
  - 5 mycket negativa
  - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**B94D**

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

- 1 SAKNAR FÖRSÄKRING
- 2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE
- 3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL
- 4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA BROTTET
- 7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA
- F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
- F9 VILL EJ SVARA

## Cykelstöld

---

### B101

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2010. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för cykelstöld.

Du nämnde förut att du eller någon annan i ditt hushåll blivit utsatt för cykelstöld.

Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för cykelstölder.

Du nämnde förut att du eller någon annan i ditt hushåll blivit utsatt för cykelstölder.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för ytterligare cykelstölder.

Du nämnde tidigare att du eller någon annan i ditt hushåll varit utsatt för ytterligare cykelstölder. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för cykelstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Du nämnde tidigare att du eller någon annan i ditt hushåll varit utsatt för cykelstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B102

Tillhörde cykeln dig eller tillhörde den någon annan i ditt hushåll?

1 MIG

2 NÅGON ANNAN I HUSHÅLLET

F8 OKLART/VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

### B103A

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

**B103**

Var stod cykeln när den blev stulen?

**SOM PRIVATA PLATSER RÄKNAS PLATSER DIT ALLMÄNHETEN INTE HAR TILLTRÄDE SOM EXEMPELVIS TOMTER ELLER AVSKILDA GÅRDAR FÖR FLERFAMILJSHUS. SOM ALLMÄNNA PLATSER RÄKNAS DIT ALLMÄNHETEN HAR TILLTRÄDE SOM GATOR, TORG ETC.**

**1 I källare eller förråd**

**2 På annan privat plats**

**3 På allmän plats**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B104**

Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

**1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON**

**2 JA, ANNAN PERSON**

**3 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B104A**

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

**1 JA, POLISANMÄLD**

**2 NEJ, INTE POLISANMÄLD**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B104B**

Har du/ni fått en kopia på anmälan från den svenska polisen?

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B104C**

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

**1 mycket positiva**

**2 ganska positiva**

**3 varken positiva eller negativa**

**4 ganska negativa**

**5 mycket negativa**

**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**B104D**

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

**1 SAKNAR FÖRSÄKRING**

**2 SJÄLVRIKSEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE**

**3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL**

**4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA**

---

**5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET**  
**6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA BROTTET**  
**7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA**  
**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT**  
**F9 VILL EJ SVARA**

# INSTÄLLNING TILL RÄTTSVÄSENDET

---

**S1**

Nu kommer några frågor om din inställning till rättsväsendet. Till rättsväsendet räknas polis, åklagare, domstolar och kriminalvård.

Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Vilket förtroende har du för rättsväsendet?

Är det..

- 1 Mycket stort
  - 2 Ganska stort
  - 3 Varken stort eller litet
  - 4 Ganska litet
  - 5 Mycket litet
  - F8 Ingen åsikt/vet ej
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**S2**

Vilket förtroende har du för polisens sätt att bedriva sitt arbete?

Är det..

- 1 Mycket stort
  - 2 Ganska stort
  - 3 Varken stort eller litet
  - 4 Ganska litet
  - 5 Mycket litet
  - F8 Ingen åsikt/vet ej
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**S2A**

Vilket förtroende har du för åklagarna (sätt att bedriva sitt arbete)?

Är det..

- 1 Mycket stort
  - 2 Ganska stort
  - 3 Varken stort eller litet
  - 4 Ganska litet
  - 5 Mycket litet
  - F8 Ingen åsikt/vet ej
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

**S2B**

Vilket förtroende har du för domstolarna (sätt att bedriva sitt arbete)?

1 Mycket stort

2 Ganska stort

3 Varken stort eller litet

4 Ganska litet

5 Mycket litet

F8 Ingen åsikt/vet ej

F9 VILL EJ SVARA

---

**S2C**

Vilket förtroende har du för kriminalvården (sätt att bedriva sitt arbete)?

Är det..

1 Mycket stort

2 Ganska stort

3 Varken stort eller litet

4 Ganska litet

5 Mycket litet



**F8 Ingen åsikt/vet ej**  
**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S3**

**Vilket förtroende har du för att rättsväsendet hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?**

**Är det..**

- 1 Mycket stort**
- 2 Ganska stort**
- 3 Varken stort eller litet**
- 4 Ganska litet**
- 5 Mycket litet**

**F8 Ingen åsikt/vet ej**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S3A**

**Vilket förtroende har du för att rättsväsendet behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?**

**Är det..**

- 1 Mycket stort**
- 2 Ganska stort**
- 3 Varken stort eller litet**
- 4 Ganska litet**
- 5 Mycket litet**

**F8 Ingen åsikt/vet ej**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S3**

**Vilket förtroende har du för att polisen hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?**

**Är det..**

- 1 Mycket stort**
- 2 Ganska stort**
- 3 Varken stort eller litet**
- 4 Ganska litet**
- 5 Mycket litet**

**F8 Ingen åsikt/vet ej**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S3A**

**Vilket förtroende har du för att polisen behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?**

**Är det..**

- 1 Mycket stort**
- 2 Ganska stort**
- 3 Varken stort eller litet**
- 4 Ganska litet**
- 5 Mycket litet**

**F8 Ingen åsikt/vet ej**

**F9 VILL EJ SVARA**

## TRYGGHET OCH ORO FÖR BROTT

---

**S4**

**Nu kommer några frågor som handlar om trygghet och oro för brott.**

**Är du orolig över brottsligheten i samhället?**

**1 ja, i stor utsträckning**

**2 ja, i viss utsträckning**

**3 nej, inte alls**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S5**

**Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad?**

**SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA I TIDEN.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S5A**

**Har det hänt..**

**1 mycket ofta**

**2 ganska ofta eller**

**3 ganska sällan**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S6**

**Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli överfallen eller misshandlad?**

**SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA I TIDEN**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S6A**

**Har det hänt..**

**1 mycket ofta**

**2 ganska ofta eller**

**3 ganska sällan**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S7**

**Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli utsatt för stöld eller skadegörelse? (Frågan ställs endast om C5=1)**

**SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA I TIDEN.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA**

---

**S7A**

**Har det hänt..**

- 1 mycket ofta**
- 2 ganska ofta eller**
- 3 ganska sällan**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S8**

**Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig ska drabbas av brott?**

**SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA I TIDEN.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S8A**

**Har det hänt..**

- 1 mycket ofta**
- 2 ganska ofta eller**
- 3 ganska sällan**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S9**

**Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då mycket trygg, ganska trygg, ganska otrygg, mycket otrygg eller går du aldrig ut ensam sena kvällar?**

**OM IP UPPGER ATT HON/HAN ENDAST GÅR UT MED EXEMPELVIS HUND, SKA FRÅGAN GÄLLA HUR IP SKULLE KÄNNA SIG UTAN HUND.**

**1 MYCKET TRYGG**

**2 GANSKA TRYGG**

**3 GANSKA OTRYGG**

**4 MYCKET OTRYGG**

**5 GÅR ALDRIG UT ENSAM SENA KVÄLLAR**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S10**

**Är skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen....**

**1 att du inte har någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen**

**2 att du känner dig otrygg eller**

**3 annat skäl**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S11**

**Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färdssätt då du känt dig otrygg på grund av oro att utsättas för brott?**

**SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA**

**I TIDEN. ETT ANNAT FÄRDSÄTT KAN T.EX. VARA ATT TA BIL ELLER TAXI  
ISTÄLLET FÖR ATT GÅ ELLER ÅKA MED KOMMUNALT FÄRDMEDEL.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S11A**

**Har det hänt..**

**1 mycket ofta**

**2 ganska ofta eller**

**3 ganska sällan**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

**FRÅGAN AVSER HUR OFTA DET I PRAKTIKEN HAR HÄNT.**

---

**S12**

**Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, exempelvis gå  
promenad, bio eller träffa någon, därför att du känt dig otrygg på grund av oro att  
utsättas för brott?**

**SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA  
I TIDEN.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S12A**

**Har det hänt..**

**1 mycket ofta**

**2 ganska ofta eller**

**3 ganska sällan**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S12B**

**Råkade du se när någon annan blev slagen, sparkad eller  
utsatt för annat fysiskt våld under förra året, dvs år 2010?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S12C**

**Råkade någon anhörig till dig eller bekant till dig  
ut för något allvarligt brott under förra året, dvs år 2010?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ/MINNS EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S13**

**Går du ut och roar dig, t.ex. på restaurang, dans, bio eller teater, mer än en gång i  
månaden?**

**MED, GÅ UT OCH ROA SIG, MENAS I DETTA FALL ATT PERSONEN BESÖKER NÅGON FORM AV OFFENTLIG NÖJESLOKAL, ATT EXEMPELVIS BESÖKA VÄNNER SKA SÅLEDES INTE RÄKNAS.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S13A**

**I vanliga fall, hur ofta brukar du gå ut och roa dig?**

**1 2-3 GÅNGER I MÅNADEN**

**2 MINST EN GÅNG I VECKAN**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S14**

**Påverkar oro för brott din livskvalitet?**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S14A**

**I hur stor utsträckning tycker du att det påverkar dig?**

**1 i stor utsträckning**

**2 i viss utsträckning**

**3 i liten utsträckning**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S15**

**På det hela taget, tror du att antalet brott i Sverige har ökat, minskat eller varit oförändrade de senaste tre åren?**

**SENASTE TRE ÅREN INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH TRE ÅR TILLBAKA I TIDEN.**

**1 ökat kraftigt**

**2 ökat något**

**3 varit oförändrade**

**4 minskat något eller**

**5 minskat kraftigt**

**F8 VET EJ/INGEN UPPFATTNING**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S16**

**Så till den sista frågan.**

**Har du själv under de senaste tre åren blivit åtalad för något brott?**

**SENASTE TRE ÅREN INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH TRE ÅR TILLBAKA I TIDEN.**

**1 JA**

**2 NEJ**

**F8 VET EJ**

**F9 VILL EJ SVARA**

---

**S17**

**Undersökningen är nu avslutad och ditt deltagande har varit mycket värdefullt. Då Brå har till uppgift att genomföra fördjupad forskning på detta område kan det bli aktuellt för Brå att kontakta vissa av dem som medverkat för att ställa kompletterande frågor.**

**För de som blir utvalda att delta i uppföljningsintervjuer kommer SCB att lämna över kontaktuppgifter (namn, adress och telefonnummer) till Brå och svaren från de olika intervjuerna kommer därefter att kopplas samman.**

**Skulle du kunna tänka dig att delta i en uppföljande intervju? (Om du blir kontaktad får du förstås ta ställning då till om du vill besvara frågorna eller inte.)**

**1 JA, VILL MEDVERKA I UPPFÖLJNINGSSINTERVJU**

**2 NEJ, AVBÖJER ATT MEDVERKA I UPPFÖLJNINGSSINTERVJU**

+

+

Bilaga 2. Postenkät, NTU 2011

Nationella Trygghetsundersökningen  
2011  
Postenkät

+

+

+

+

+

+





Ange bara ett svarsalternativ per fråga om inte annat framgår.

Om du vill förklara eller förtydliga något ber vi dig att göra det på sista kommentarsidan.

## Bakgrundsfrågor

Först några frågor om dig och ditt hushåll.

**1. a) Hur många personer i hushållet är mellan 15 och 79 år (födda 1932-1995)?**

*Obs! Räkna även med dig själv.*

Antal:   st

**b) Vilka personer bor i ditt hushåll, d.v.s. bor du tillsammans med minst halva tiden?**

*Obs! Räkna med samtliga personer i hushållet, förutom dig själv. Flera alternativ kan anges.*

- |  |   |                 |
|--|---|-----------------|
| 1 <input type="checkbox"/> Ingen                   | } | Gå till fråga 2 |
| 1 <input type="checkbox"/> Make/maka/sambo/partner |   |                 |
| 1 <input type="checkbox"/> Föräldrar               |   |                 |
| 1 <input type="checkbox"/> Syskon                  |   |                 |
| 1 <input type="checkbox"/> Andra vuxna             |   |                 |
| 1 <input type="checkbox"/> Barn (ej dina syskon)   |   |                 |

**c) Hur gamla är det/de barn som bor i ditt hushåll?**

*Obs! Flera alternativ kan anges.*

- 1  0-6 år  
1  7-12 år  
1  13-17 år  
1  18 år eller äldre

**2. a) Bor du/ni i villa, radhus, lägenhet eller i någon annan typ av bostad?**

- 1  Villa, jordbruksfastighet el. dyl.  
2  Radhus eller kedjehus  
3  Lägenhet  
4  Annat boende  
5  Vet ej

**b) Äger eller hyr du/ni bostaden eller är det en bostadsrätt?**

- 1  Äger bostaden  
2  Bostadsrätt  
3  Hyresrätt  
4  Annat  
5  Vet ej





**3. Vilken är din högsta genomförda utbildning?**

- 01  Folkskola (annan utbildning som är kortare än 9 år)
- 02  Flickskola, realskola eller grundskola
- 03  Yrkesskola, 1- eller 2-årigt gymnasium
- 04  Studentexamen eller 3-4-årigt gymnasium
- 05  Universitets- eller högskoleutbildning kortare än 3 år
- 06  Universitets- eller högskoleutbildning 3 år eller längre
- 07  Doktorerat, fil.lic., forskarutbildning mm.
- 08  Annan utbildning
- 09  Ingen avslutad utbildning
- 10  Vet ej

**4. a) Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?**

*Om du har flera sysselsättningar, ange endast den du anser är den huvudsakliga.*

- 01  Förvärvsarbetar
- 02  Hemarbetar (arbetar i eget hushåll/medhjälpande familjemedlem, oavlönad)
- 03  Ålderspensionär
- 04  Förtidspensionär
- 05  Studerar
- 06  Arbetslös
- 07  I arbetsmarknadsåtgärd (ej studier)
- 08  Värnpliktig
- 09  Annat
- 10  Vet ej

**b) Om du plötsligt skulle hamna i en oförutsedd situation, där du på en vecka måste skaffa fram 15 000 kronor, skulle du klara det?**

- 1  Ja
- 2  Nej —————> *Gå till avsnittet Utsatthet för brott, sidan 3.*

**c) På vilket sätt skulle du göra det?**

- 1  Uttag från eget bankkonto
- 2  Lån från annan hushållsmedlem
- 3  Lån från andra släktingar eller vänner
- 4  Lån i bank eller liknande
- 5  Annat sätt
- 6  Vet ej



## Utsatthet för brott

Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året (1 januari - 31 december 2010).

Det är mycket viktigt att brott som har inträffat före eller efter den här perioden inte redovisas här, oavsett hur allvarliga de är.

**5. a) Ägde du eller någon annan i ditt hushåll någon bil under förra året (2010)?**

*Även tjänstebilar ska räknas.*

- 1  Ja  
 2  Nej —————> Gå till fråga 6  
 3  Vet ej —————> Gå till fråga 6

**b) Fick du eller någon annan i ditt hushåll en bil stulen under förra året (2010)?**

- 1  Ja  
 2  Nej —————> Gå till fråga 6  
 3  Vet ej —————> Gå till fråga 6

**c) Hände det en eller flera gånger under förra året?**

- 1  En  
 2  Flera, nämligen  gånger

**6. a) Fick du eller någon annan i ditt hushåll någon cykel stulen under förra året (2010)?**

- 1  Ja  
 2  Nej —————> Gå till fråga 7  
 3  Vet ej —————> Gå till fråga 7

**b) Hände det en eller flera gånger under förra året?**

- 1  En  
 2  Flera, nämligen  gånger

**7. a) Fick du eller någon annan i ditt hushåll något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2010)? Det kan t.ex. handla om en backspegel, en radio eller en väska.**

*Räkna inte med stöld från cykel.*

- 1  Ja  
 2  Nej —————> Gå till fråga 8  
 3  Vet ej —————> Gå till fråga 8

**b) Hände det en eller flera gånger under förra året?**

- 1  En  
 2  Flera, nämligen  gånger

+

+

8. a) Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2010)?

Händelser då någon går in i en olåst bostad räknas inte. Inbrott i garage, förråd eller källare som är avskilda från bostaden räknas inte heller.

- 1  Ja  
 2  Nej —————> Gå till fråga 9  
 3  Vet ej —————> Gå till fråga 9

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

- 1  En  
 2  Flera, nämligen  gånger

Nu kommer frågor om händelser som kan ha drabbat dig personligen. Om du inte vill svara på någon fråga kan du hoppa över den och gå vidare till nästa. MEN dina svar är värdefulla och bidrar till viktig kunskap.

9. a) Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2010)?

- 1  Ja  
 2  Nej —————> Gå till fråga 10

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

- 1  En —————> Gå till fråga 10  
 2  Flera, nämligen  gånger

c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?

- 1  Ja, vid samtliga  
 2  Ja, vid de flesta  
 3  Nej  
 4  Vet ej

10. a) Slog, sparkade eller utsatte någon dig med avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2010)?

Händelser om rån som du tidigare uppgett ska du inte ange här.

- 1  Ja  
 2  Nej —————> Gå till fråga 11

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

- 1  En —————> Gå till fråga 11  
 2  Flera, nämligen  gånger

+

+

+

+

**c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?**

- 1  Ja, vid samtliga  
 2  Ja, vid de flesta  
 3  Nej  
 4  Vet ej

**11. a) Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2010)? Inkludera både allvarliga och mindre allvarliga händelser. Det kan t.ex. ha hänt hemma, på arbetsplatsen, i skolan eller på någon allmän plats.**

*Händelser om våld som du tidigare uppgett ska du inte ange här.*

- 1  Ja  
 2  Nej → Gå till fråga 12

**b) Händede det en eller flera gånger under förra året?**

- 1  En → Gå till fråga 12  
 2  Flera, nämligen  gånger

**c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?**

- 1  Ja, vid samtliga  
 2  Ja, vid de flesta  
 3  Nej  
 4  Vet ej

**12. a) Blev du under förra året (2010) hotad på ett sådant sätt att du blev rädd?**

*Händelser som du tidigare uppgett (exempelvis om våld) ska du inte ange här.*

- 1  Ja  
 2  Nej → Gå till fråga 13

**b) Händede det en eller flera gånger under förra året?**

- 1  En → Gå till fråga 13  
 2  Flera, nämligen  gånger

**c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?**

- 1  Ja, vid samtliga  
 2  Ja, vid de flesta  
 3  Nej  
 4  Vet ej

+

+

+

+

13. a) Blev du som privatperson på ett brottsligt sätt lurad på pengar eller andra värdesaker under förra året (2010)?

1  Ja

2  Nej → Gå till fråga 14

b) Hände det en eller flera gånger under förra året?

1  En → Gå till fråga 14

2  Flera, nämligen  gånger

c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?

1  Ja, vid samtliga

2  Ja, vid de flesta

3  Nej

4  Vet ej

14. Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året (2010)? Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande.

1  Ja

2  Nej

15. a) Blev du under förra året (2010) utsatt för något eller några andra brott än de som redan frågats om?

1  Ja

2  Nej → Gå till fråga 16

b) Hände det en eller flera gånger under förra året?

1  En

2  Flera, nämligen  gånger

+

+

+

+

16. a) Har du under förra året (2010) fått utbetalt någon ekonomisk ersättning som en följd av att du drabbats av något brott?

1  Ja

2  Nej —————> Gå till avsnittet Kontakter med rättsväsendets myndigheter, sidan 8.

3  Vet ej —————> Gå till avsnittet Kontakter med rättsväsendets myndigheter, sidan 8.

b) Fick du ersättning från försäkringsbolag, gärningsperson, Brottsoffermyndigheten eller någon annanstans ifrån?

*Obs! Flera alternativ kan anges.*

1  Försäkringsbolag

1  Gärningsperson

1  Brottsoffermyndigheten

1  Annan

1  Vet ej

+

+



## Kontakter med rättsväsendets myndigheter

Nu kommer några frågor om kontakter med det svenska rättsväsendet med anledning av utsatthet för brott.

17. a) Har du under de senaste tre åren drabbats av något brott som anmälts till polisen?

- 1  Ja  
2  Nej —————> Gå till fråga 20

b) Har det hänt en eller flera gånger under de senaste tre åren?

- 1  En  
2  Flera —————> Om det har hänt *flera gånger* ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast den senaste händelsen som polisanmäldes.

18. Ingick någon form av hot eller våld i händelsen?

- 1  Ja  
2  Nej

19. a) Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

- 1  Jag själv/jag själv tillsammans med annan person —————> Gå till fråga 19c  
2  Annan

b) Har du själv haft kontakt med polisen med anledning av just det här brottet?

- 1  Ja —————> Gå till fråga 19e  
2  Nej —————> Gå till fråga 20

c) Gjordes anmälan via telefon, Internet eller genom direkt kontakt med polisen?

*Med direkt kontakt menas att du har träffat företrädare för polisen i samband med anmälan.*

- 1  Telefon  
2  Internet  
3  Direkt kontakt  
4  Vet ej

d) Har du haft någon mer kontakt med polisen (i det här fallet) än då anmälan gjordes?

- 1  Ja  
2  Nej  
3  Vet ej







**e) Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?**

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1  Mycket positiva
- 2  Ganska positiva
- 3  Varken positiva eller negativa
- 4  Ganska negativa
- 5  Mycket negativa
- 6  Vet ej/ingen åsikt

**f) Hur nöjd eller missnöjd var du med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?**

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1  Mycket nöjd
- 2  Ganska nöjd
- 3  Varken nöjd eller missnöjd
- 4  Ganska missnöjd
- 5  Mycket missnöjd
- 6  Vet ej/ingen åsikt

**g) Hur nöjd eller missnöjd är du med det bemötande du fick av polisen?**

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1  Mycket nöjd
- 2  Ganska nöjd
- 3  Varken nöjd eller missnöjd
- 4  Ganska missnöjd
- 5  Mycket missnöjd
- 6  Vet ej/ingen åsikt

**h) Hur nöjd eller missnöjd är du med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?**

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1  Mycket nöjd
- 2  Ganska nöjd
- 3  Varken nöjd eller missnöjd
- 4  Ganska missnöjd
- 5  Mycket missnöjd
- 6  Vet ej/ingen åsikt





**i) Hur nöjd eller missnöjd är du med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?**

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1  Mycket nöjd
- 2  Ganska nöjd
- 3  Varken nöjd eller missnöjd
- 4  Ganska missnöjd
- 5  Mycket missnöjd
- 6  Vet ej/ingen åsikt

**20. Har du under de senaste tre åren medverkat i någon rättegång i domstol därför att du blivit utsatt för något brott?**

Om du endast varit åhörare vid rättegång ska det inte räknas.

- 1  Ja —————> Gå till fråga 22
- 2  Nej —————> Gå till fråga 21
- 3  Vet ej —————> Gå till fråga 21

**21. Trots att du inte medverkat i någon rättegång, har du under de senaste tre åren varit i kontakt med åklagare därför att du blivit utsatt för något brott?**

- 1  Ja —————> Gå till fråga 23
- 2  Nej —————> Gå till avsnittet *Inställning till rättsväsendet, sidan 12.*
- 3  Vet ej —————> Gå till avsnittet *Inställning till rättsväsendet, sidan 12.*

Nu följer några frågor om rättegången. Om du medverkat i flera rättegångar ska frågorna gälla den senaste.

**22. a) I vissa fall får man ett juridiskt biträde i samband med rättegången, ett s.k. målsägandebiträde. Hade du det i detta fall?**

- 1  Ja
- 2  Nej —————> Gå till fråga 23

**b) Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?**

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1  Mycket positiva
- 2  Ganska positiva
- 3  Varken positiva eller negativa
- 4  Ganska negativa
- 5  Mycket negativa
- 6  Vet ej/ingen åsikt



+

+

**23. Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av åklagaren?**

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1  Mycket positiva
- 2  Ganska positiva
- 3  Varken positiva eller negativa
- 4  Ganska negativa
- 5  Mycket negativa
- 6  Vet ej/ingen åsikt

Om du svarade NEJ på fråga 20, gå nu vidare till avsnittet Inställning till rättsväsendet, sidan 12.

**24. a) Upplevde du informationen du fick inför rättegången som tillräcklig eller otillräcklig?**

- 1  Tillräcklig
- 2  Otillräcklig
- 3  Vet ej/ingen åsikt

**b) Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången?**

- 1  Mycket lätt
- 2  Ganska lätt
- 3  Varken lätt eller svårt
- 4  Ganska svårt
- 5  Mycket svårt
- 6  Vet ej

**c) Hur nöjd eller missnöjd är du med det sammantagna bemötande du fick i domstolen?**

- 1  Mycket nöjd
- 2  Ganska nöjd
- 3  Varken nöjd eller missnöjd
- 4  Ganska missnöjd
- 5  Mycket missnöjd
- 6  Vet ej/ingen åsikt

+

+



## Inställning till rättsväsendet

Nu kommer några frågor om din inställning till rättsväsendet. Till rättsväsendet räknas bland annat polis, åklagare, domstolar och kriminalvård.

Polisen har till uppgift att förebygga, bekämpa och utreda brott. Åklagaren utreder och åtalar den som misstänks för brott. Domstolen avgör om den misstänkte är skyldig och vilket straff det ska bli. Kriminalvården ansvarar för häkten, fängelser och frivård.

	Mycket stort	Ganska stort	Varken stort eller litet	Ganska litet	Mycket litet	Ingen åsikt/ Vet ej
	1	2	3	4	5	6
<b>25. Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Vilket förtroende har du för rättsväsendet?</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>26. Vilket förtroende har du för:</b>						
a. Polisens sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Att rättsväsendet hanterar de som <i>misstänks</i> för brott på ett rättvist sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Att rättsväsendet behandlar de som <i>utsätts</i> för brott på ett bra sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Att polisen hanterar de som <i>misstänks</i> för brott på ett rättvist sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Att polisen behandlar de som <i>utsätts</i> för brott på ett bra sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





## Trygghet/oro för brott

Nu kommer några frågor som handlar om trygghet och oro för brott.

**27. Är du orolig över brottsligheten i samhället?**

- 1  Ja, i stor utsträckning
- 2  Ja, i viss utsträckning
- 3  Nej, inte alls
- 4  Vet ej

**28. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av *inbrott* i din bostad?**

- 1  Ja
- 2  Nej → *Gå till fråga 29*

**b) Hur ofta har det hänt?**

- 1  Mycket ofta
- 2  Ganska ofta
- 3  Ganska sällan
- 4  Vet ej

**29. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli *överfallen* eller *misshandlad*?**

- 1  Ja
- 2  Nej → *Gå till fråga 30*

**b) Hur ofta har det hänt?**

- 1  Mycket ofta
- 2  Ganska ofta
- 3  Ganska sällan
- 4  Vet ej

**30. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er *bil* ska bli utsatt för stöld eller skadegörelse?**

- 1  Ingen i hushållet ägde någon bil under förra året (2010) → *Gå till fråga 31*
- 2  Ja
- 3  Nej → *Gå till fråga 31*

**b) Hur ofta har det hänt?**

- 1  Mycket ofta
- 2  Ganska ofta
- 3  Ganska sällan
- 4  Vet ej



+

+

31. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon *närstående* till dig ska drabbas av brott?

- 1  Ja  
2  Nej —————> Gå till fråga 32

b) Hur ofta har det hänt?

- 1  Mycket ofta  
2  Ganska ofta  
3  Ganska sällan  
4  Vet ej

32. a) Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då mycket trygg, ganska trygg, ganska otrygg, mycket otrygg eller går du aldrig ut ensam sena kvällar?

- 1  Mycket trygg  
2  Ganska trygg  
3  Ganska otrygg  
4  Mycket otrygg
- } Gå till fråga 33

- 5  Går aldrig ut ensam

b) Vilket är skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen?

- 1  Att du inte har någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen  
2  Att du känner dig otrygg  
3  Annat skäl

33. a) Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färd sätt då du känt dig otrygg pga. oro att utsättas för brott?

*Ett annat färd sätt kan t.ex. vara att ta bil eller taxi istället för att gå eller åka med kommunalt färdmedel.*

- 1  Ja  
2  Nej —————> Gå till fråga 34

b) Hur ofta har det hänt?

- 1  Mycket ofta  
2  Ganska ofta  
3  Ganska sällan  
4  Vet ej

+

+

+

+

34. a) Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, exempelvis gå på promenad, bio eller träffa någon, därför att du känt dig otrygg pga. oro att utsättas för brott?

- 1  Ja  
2  Nej —————> Gå till fråga 35

b) Hur ofta har det hänt?

- 1  Mycket ofta  
2  Ganska ofta  
3  Ganska sällan  
4  Vet ej

35. Råkade du se när någon annan blev slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld under förra året (2010)?

- 1  Ja  
2  Nej

36. Råkade någon anhörig till dig eller någon i din bekantskapskrets ut för ett allvarligt brott under förra året (2010)?

- 1  Ja  
2  Nej  
3  Vet ej

37. a) Går du ut och roar dig, t.ex. på restaurang, dans, bio eller teater, mer än en gång i månaden?

- 1  Ja  
2  Nej —————> Gå till fråga 38

b) I vanliga fall, hur ofta brukar du gå ut och roa dig?

- 1  2-3 gånger i månaden  
2  Minst en gång i veckan

38. a) Påverkar oro för brott din livskvalitet?

- 1  Ja  
2  Nej —————> Gå till fråga 39

b) I hur stor utsträckning tycker du att det påverkar dig?

- 1  I stor utsträckning  
2  I viss utsträckning  
3  I liten utsträckning  
4  Vet ej

+

+

+

+

**39. På det hela taget, tror du att antalet brott i Sverige har ökat, minskat eller varit oförändrade de senaste tre åren?**

- 1  Ökat kraftigt
- 2  Ökat något
- 3  Varit oförändrade
- 4  Minskat något
- 5  Minskat kraftigt
- 6  Vet ej/ingen uppfattning

**40. Har du själv under de senaste tre åren blivit åtalad för något brott?**

- 1  Ja
- 2  Nej
- 3  Vet ej
- 4  Vill ej svara

+

+



+

+

41. Har du några kommentarer till den här undersökningen eller på några av de frågor som ställts är du välkommen att skriva dem här:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Tack för din medverkan!**

+

+

+

+

*Skicka den ifyllda enkäten till SCB i det portofria svarskuvertet.*

+

+

# Bilaga 3. Variabellista, NTU 2006–2011

## 1. Grundformulär

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Bakgrundsinformation</b>						
Personnummer *	x	x	x	x	x	x
Kön *	x	x	x	x	x	x
Ålder *	x	x	x	x	x	x
Bostadsort *	x	x	x	x	x	x
Bostadsområde*	x	x	x	x	x	x
Typ av bostadsområde*	x	x	x	x	x	x
Civilstånd *	x	x	x	x	x	x
Senaste år för invandring*	x	x	x	x	x	x
Födelse land *	x	x	x	x	x	x
Föräldrars födelse land *	x	x	x	x	x	x
Utbildningsnivå	x	x	x	x	x	x
Sysselsättning	x	x	x	x	x	x
Egen inkomst *	x	x	x	x	x	x
Boendeform	x	x	x	x	x	x
Hemmavarande barn	x	x	x	x	x	x
Introduktionsbidrag för invandrare*	x	x	x	x	x	x
Socialbidrag*	x	x	x	x	x	x
Kontantmarginal (15 000 kr)		x	x	x	x	x
<i>(*) Inhämtas från befintliga register hos SCB</i>						
<b>Utsatthet för brott</b>						
Ägande av bil	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för bilstöld under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för cykelstöld under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för stöld ur eller från motordrivet fordon under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för bostadsinbrott under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för personrån under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om fler brott)	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för misshandel under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för sexualbrott under senaste året	x	x <sup>1</sup>	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x
Samma händelse som misshandeln (om utsatt för misshandel)			x	x	x	x
Utsatthet för hot under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för bedrägeri under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för trakasserier (återkommande av en och samma person under senaste året)	x	x <sup>2</sup>	x	x	x	x
Utsatthet för något annat brott under senaste året	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x
Ekonomisk ersättning föregående år, varifrån	x	x	x	x	x	x

► För dem som uppger att de är utsatta (med undantag för utsatt för annat brott) följer ett avsnitt med följdfrågor som varierar beroende på vilken typ/vilka typer av brott som avses. Se uppföljningsformulär för respektive brottstyp i slutet av denna bilaga.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Erfarenheter bland dem som haft kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott.</b>						
Kontakt med rättsväsendet under de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott (om flera brott – det senaste)	x	x	x	x	x	x
Typ av brott (hot/våld, ej hot/våld)	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Nöjd med polisens tillgänglighet				x	x	x
Nöjd med polisens bemötande				x	x	x
Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet				x	x	x
Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet				x	x	x
Tilldelades målsägandebitråde (vissa brottstyper)	x	x	x	x	x	x
Medverkan i rättegång i domstol	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av målsägandebiträdet	x	x	x	x	x	x
Kontakt med åklagare	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av åklagaren	x	x	x	x	x	x
Upplevdes informationen inför domstolsförhandlingen som tillräcklig/otillräcklig	x	x	x	x	x	x
Domstolsförhandlingen lätt-/svårförståelig	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa sammantagna erfarenheter av domstolen	x	x	x	x	x	x
<b>Förtroende för rättsväsendet</b>						
Förtroende för rättsväsendet generellt	x	x	x	x	x	x
Förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x
Förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x
Förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x
Förtroende för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x
Förtroende för hur rättsväsendet utför olika uppgifter						
a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt	x	x	x	x	x	x
b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt	x	x	x	x	x	x
Förtroende för hur polisen utför olika uppgifter						
a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt			x	x	x	x
b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt			x	x	x	x
<b>Trygghet</b>						
Oro över brottsligheten i samhället	x	x	x	x	x	x
Oro över utsatthet för:						
a) inbrott	x	x	x	x	x	x
b) överfall eller misshandel	x	x	x	x	x	x
c) att bil ska utsättas för stöld eller skadegörelse	x	x	x	x	x	x
Oro för att närstående ska drabbas av brott	x	x	x	x	x	x
Trygghet vid utevistelse ensam sent en kväll i bostadsområdet	x	x	x	x	x	x
Valt annan väg/annat färdssätt p g a otrygghet	x	x	x	x	x	x
Avstått från aktivitet p g a otrygghet	x	x	x	x	x	x
Vittne till misshandel under det senaste året	x	x	x	x	x	x

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Någon anhörig eller i bekantskapskretsen råkat ut för allvarligt brott under det senaste året	x	x	x	x	x	x
Frekvens av deltagande i nöjesliv	x	x	x	x	x	x
Om rädsla för brott påverkar livskvaliteten	x	x	x	x	x	x
Uppfattning utveckling antal brott	x	x	x	x	x	x
Egen brottslighet (åtalad) senaste tre åren	x	x	x	x	x	x

1. Ny frågeformulering om sexualbrott för dem som tidigare uppgett utsatthet för rån eller misshandel fr.o.m. NTU 2007: *Förutom händelser du redan nämnt, ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (ÅRTAL)? Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats. Tidigare: Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (ÅRTAL)? Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.*

2. Ny frågeformulering fr.o.m. NTU 2007: *Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande. Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året?*

Tidigare: *Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande. Blev du trakasserad under förra året?*

## 2. Uppföljningsformulär

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Bilstöld</b>						
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x
Dag eller natt	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x
Bilen återfunnen	x	x	x	x	x	x
I vilket skick bilen återfanns	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>3</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x					
<b>Stöld av cykel</b>						
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Tillhörde cykeln ip	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>3</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x					
<b>Stöld ur eller från motordrivet fordon</b>						
Typ av fordon	x	x	x	x	x	x
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>3</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x					
<b>Bostadsinbrott</b>						
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x
Dag eller natt	x	x	x	x	x	x
Någon hemma i bostaden	x	x	x	x	x	x
Något stulet vid inbrottet	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>3</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")						
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsofferjour)	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Bedrägeri</b>						
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x
Värde i kronor	x	x <sup>2</sup>	x	x	x	x
Via Internet	x	x	x	x	x	x
Utnyttjande av kontokort/bankkonton	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>4</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x					
<b>Personrån</b>						
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x
Något, i så fall vad, stulet och dess värde	x	x	x	x	x	x
Allvarlighetsgrad/tillvägagångssätt (våld, vapen)	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrket	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt eller homofobiskt)	x	x <sup>1</sup>	x	x	x	x
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>4</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x					
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivaren	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x	x	x
<b>Misshandel</b>						
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x <sup>5</sup>	x <sup>5</sup>	x <sup>5</sup>
Med anledning av yrket	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt eller homofobiskt)	x	x <sup>1</sup>	x	x	x	x
Sexuellt inslag i brottet	x	x	x	x	x	x
Allvarlighetsgrad (krävt sjukvård, synliga märken, vapen)	x	x	x	x	x	x
Sjukskriven, antal dagar sjukskriven	x	x	x	x	x	x

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Misshandel, fortsättning</b>						
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>4</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x					
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivare	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x	x	x
Om sexuellt inslag – allvarlighetsgrad (våldtäkt)	x	x	x	x	x	x
<b>Hot</b>						
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x <sup>5</sup>	x <sup>5</sup>	x <sup>5</sup>
På vilket sätt (direkt kontakt, telefon, sms, e-post, brev)	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrke	x	x	x	x	x	x
Vapen, kniv eller annat tillhygge	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt eller homofobiskt)	x	x <sup>1</sup>	x	x	x	x
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>4</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x					
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivare	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x



	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Sexualbrott</b>						
Vilken månad	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x <sup>5</sup>	x <sup>5</sup>	x <sup>5</sup>
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x
Kontakt sjukvård	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x <sup>4</sup>	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x					
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x	x	x
Allvarlighetsgrad	x	x	x	x	x	x
Händelsen en våldtäkt	x	x	x	x	x	x
<b>Trakasserier (återkommande av en och samma person)</b>						
Antal tillfällen	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrke	x	x	x	x	x	x
Allvarlighetsgrad	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt eller homofobiskt)	x	x <sup>1</sup>	x	x	x	x
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x
Händelserna polisanmälda	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x

1. Ny frågeformulering fr.o.m. NTU 2007: *Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?*

Tidigare: *Upplever du att det fanns något rasistiskt i motivet?*

2. Korrigering av svarsalternativ 4 fr o m NTU 2007: 10 000–24 999

Tidigare: 10 000–24 900

3. Byte av svarsalternativ 5 fr.o.m. NTU 2007: *Saknar förtroende för polisen/rättsväsendet*

Tidigare: *Besvärligt att få kontakt med polisen*

4. Byte av svarsalternativ 3 fr.o.m. NTU 2007: *Saknar förtroende för polisen/rättsväsendet*

Tidigare: *Besvärligt att få kontakt med polisen*

Byte av svarsalternativ 9 fr.o.m. NTU 2007: *Händelsen var del i arbetet*

Byte av svarskod för alternativet *Annat* fr.o.m. NTU 2007: 10

Tidigare: 9

5. Byte av svarsalternativ 4 fr om NTU 2009: *På din arbetsplats*

Tidigare: *På din arbetsplats/skola*

Byte av svarsalternativ 5 fr om NTU 2009: *I din skola*

Tidigare: *Annat*

Byte av svarskod för alternativet *Annat* fr o m NTU 2009: 6

Tidigare: 5

## Bilaga 4. Frågeformulärets påverkan på vilka brottstyper som redovisas i screeningen

(De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs styrs därefter av prioriteringsordningen och begränsningen i antal uppföljningsformulär):

### **Brott mot egendom**

**Bilstöld**

**Stöld ur/från fordon**

**Cykelstöld**

**Bostadsinbrott**

**Bedrägeri**

⇒ Ej ömsesidigt uteslutande, vilket innebär att en händelse kan tas upp som flera brottstyper (även i kombination med något brott mot enskild person), exempelvis att bli rånad på sin cykel eller att bli misshandlad i sitt hem av en inbrottstjuv.

### **Brott mot enskild person**

**Personrån** redovisas alltid.

I uppföljningsformuläret ställs frågor om hot eller våld ingick i händelsen (vilket också ska ingå för att händelsen ska definieras som personrån).

**Misshandel** redovisas såvida det inte skett i samband med personrån.

I uppföljningsformuläret ställs frågor om sexualbrott ingick i händelsen.

**Sexualbrott** redovisas såvida det inte skett i samband med personrån eller misshandel.

**Hot** redovisas såvida det inte skett i samband med personrån, misshandel eller sexualbrott.

**Trakasserier** redovisas alltid (någon eller några av händelserna inom ramen för trakasserierna kan därmed även redovisas under andra brottstyper, eventuellt både mot egendom och mot person).

## Bilaga 6. Urvalsdesign och genomförande NTU 2011

### Urvalsdesign

Tabell 1. Antal personer i urvalsramen fördelade på strata.

Län	Åldersgrupper		
	16 - 29	30-74	75-79
01 Stockholm	368 308	1 163 986	52 771
03 Uppsala	69 567	183 250	9 700
04 Södermanland	46 002	152 721	10 214
05 Östergötland	83 205	235 771	14 874
06 Jönköping	62 372	183 152	12 102
07 Kronoberg	34 007	100 624	6 792
08 Kalmar	40 671	131 734	9 855
09 Gotland	10 161	32 894	2 274
10 Blekinge	26 358	86 412	6 373
12 Skåne	229 755	690 308	41 619
13 Halland	52 044	166 426	10 893
14 Västra Götaland	294 984	878 831	52 659
17 Värmland	47 825	153 907	11 413
18 Örebro	51 040	156 026	9 661
19 Västmanland	44 721	142 249	9 229
20 Dalarna	47 630	156 493	11 081
21 Gävleborg	47 273	157 392	11 176
22 Västernorrland	39 760	138 344	10 251
23 Jämtland	21 905	71 319	5 010
24 Västerbotten	52 101	141 199	9 800
25 Norrbotten	43 048	142 215	10 923
Summa	1 712 737	5 265 253	318 670

Tabell 2. Fördelning av urvalet på strata.

Län	Åldersgrupper			Summa
	16-29	30-74	75-79	
01 Stockholm	1 319	2 199	228	3 746
03 Uppsala	264	366	45	675
04 Södermanland	190	333	51	574
05 Östergötland	338	507	73	918
06 Jönköping	258	401	60	719
07 Kronoberg	178	278	44	500
08 Kalmar	171	294	50	515
09 Gotland	169	287	44	500
10 Blekinge	231	403	66	700
12 Skåne	827	1 313	180	2 320
13 Halland	212	357	54	623
14 Västra Götaland	1 086	1 708	232	3 026
17 Värmland	204	346	58	608
18 Örebro	213	344	47	604
19 Västmanland	197	329	48	574
20 Dalarna	202	350	56	608
21 Gävleborg	200	351	58	609
22 Västernorrland	171	314	53	538
23 Jämtland	167	286	47	500
24 Västerbotten	217	310	49	576
25 Norrbotten	186	324	57	567
Summa	7 000	11 400	1 600	20 000

### **Datainsamlingsperiod**

Materialet har samlats in under januari–april 2010. Totalt genomfördes 12 502 intervjuer (3 537 intervjuer i januari, 3 999 i februari, 4 454 i mars, och 509 i april). Av de utvalda individerna svarade 1 224 i stället på frågorna via postenkäten och denna insamling genomfördes parallellt med telefonintervjuerna under april.

### **Intervjuer och intervjuare**

I undersökningen år 2011 svarade 91 procent av de medverkande på frågorna via telefon och 9 procent svarade på postenkäten.

Totalt har 127 intervjuare arbetat med 2011 års insamling. Av dessa är 33 centralt placerade hos SCB i Örebro. Resterande 94 intervjuare är placerade runtom i landet och arbetar hemifrån.

## Bilaga 5. Prioritetsordning brottstyper

### **Prioritetsgrupp 1**

1. Bostadsinbrott
2. Rån
3. Sexualbrott
4. Misshandel
5. Hot
6. Trakasserier

### **Prioritetsgrupp 2**

7. Bedrägeri
8. Bilstöld
9. Stöld ur och från fordon
10. Cykelstöld

Brotten prioriteras i ordningen enligt listan (1–10). När två brott av samma slag har blivit valda prioriteras annan typ av brott om fler brottstyper i den aktuella prioritetsgruppen har rapporterats. Brotten i prioritetsgrupp 1 går dock alltid före brotten i prioritetsgrupp 2. Inom varje brottstyp prioriteras det eller de senast inträffade brotten.

#### *Exempel:*

Prioriteringsordningen innebär att en person som utsatts för tre rån och en misshandel svarar på uppföljningsfrågor om de två senast inträffade rånen samt misshandeln. En person som utsatts för tre rån och ett bedrägeri får däremot uppföljningsfrågor om de tre rånen eftersom rån hör till prioritetsgrupp 1 medan bedrägeri hör till prioritetsgrupp 2.

# Nationella Trygghetsundersökningen 2011

Missivbrev

och sekretesslagen möjliggör dock att information som går att koppla till en individ kan lämnas ut till utomstående forskare eller andra myndigheter för forsknings- eller statistikändamål. Informationen får då endast användas inom ramen för forsknings- och statistikverksamheten och kommer att få samma starka sekretesskydd som hos Brå. Uppgifterna får dessutom endast publiceras oidentifierade.

För att svaren ska kunna lämnas ut till forskningsprojekt krävs även att forskningen godkänts av en etikprövningsnämnd.

Personuppgiftslagen (1998:204) gäller för Brå:s och SCB:s behandling av dina personuppgifter. Lagen har tillkommit för att skydda dig och din integritet och ställer bland annat krav på att Brå och SCB vidtar åtgärder för att göra behandlingen säker.

När du svarar på frågorna i intervjun innebär det att du samtycker till att dina personuppgifter behandlas inom ramen för undersökningen.

Du har rätt att en gång per år få gratis information om de uppgifter om dig som hanteras på myndigheten.

#### ● NÄR RINGER NI?

Vi ringer inom den närmaste tiden, fram till sista april. Det är bra om du har möjlighet att besvara frågorna i lugn och ro. Om det behövs, kan intervjuaren och du komma överens om att genomföra intervjun vid ett senare tillfälle och om du vill på ett annat telefonnummer.

#### ● JAG HAR DRABBATS AV BROTT, VAR KAN JAG FÅ STÖD?

Om du har drabbats av brott och behöver någon att prata med om dina upplevelser kan du vända dig till *Brottsofferjourernas telefoncentral*, telefonnummer 0200-21 20 19.

### ALLMÄNNA FRÅGOR

TELEFON: 019-17 60 02, 019-17 69 58

E-POST: [anna.welin@scb.se](mailto:anna.welin@scb.se)

[gunilla.jakobsson@scb.se](mailto:gunilla.jakobsson@scb.se)

POST: SCB, Nationella trygghetsundersökningen, 701 89 Örebro

#### ● FOR INFORMATION IN OTHER LANGUAGES

عربي English Español Français ىسراف

Srpskohrvatski Türkçe

PLEASE VISIT: [www.scb.se/trygg](http://www.scb.se/trygg)

Anna Welin  
Undersökningsledare  
Statistiska centralbyrån

Cecilia Bergman  
Vikarierande generaldirektör  
Brottsförebyggande rådet

# HJÄLP OSS KARTLÄGGA OTRYGGHETEN OCH UTSATTHETEN



**OM ETT PAR VECKOR** kommer en intervjuare från Statistiska Centralbyrån att ringa dig. Han eller hon hoppas få ställa frågor om din situation – om du känner dig trygg när du går ut på kvällen, om du har förtroende för Polisen och om du eller din familj kanske varit utsatt för något brott. Det är en del av Nationella trygghetsundersökningen, en undersökning som genomförs varje år sedan 2006. Undersökningen är en av de viktigaste källorna till information om otrygghet och brottslighet i Sverige.

# HJÄLP OSS KARTLÄGGA OTRYGGHETEN OCH UTSATTHETEN

## ● PÅ UPPDRAG AV REGERINGEN

Det är Brottsförebyggande rådet som gör undersökningen med hjälp av med Statistiska centralbyrån. Båda två är statliga myndigheter som ansvarar för att beskriva Sverige med siffror och statistik. Undersökningen görs på uppdrag av regeringen.

## ● DINA SVAR SPELAR ROLL

Oavsett om du varit utsatt för brott eller inte, eller om du känner dig otrygg eller inte, så är dina svar viktiga. De ger kunskap om hur situationen i Sverige verkligen ser ut.

Alla personers svar läggs samman och blir statistik som beskriver till exempel brottslighetens utveckling och allmänhetens känsla av otrygghet. Statistiken används bland annat när riksdag och regering tar beslut om Sveriges framtid, eller när tidningar och TV rapporterar om brottslighet och otrygghet.

## ● SVAREN ÄR SKYDDADE

Alla som arbetar med undersökningen har tystnadsplikt och dina svar är sekretesskyddade. Andra personer eller myndigheter kan därför inte ta reda på vad du har svarat.

## ● DU KAN INTE ERSÄTTAS

Varje år kontaktar vi ungefär 20 000 personer. Det är slumpen som har gjort att just du har blivit utvald.

Du kan inte ersättas med någon annan. Därför blir statistiken säkrare om du har möjlighet att vara med.

## ● OM INTERVJUN

Intervjun görs på telefon och tar ungefär 15 minuter. Dina svar är viktiga – vi hoppas att du vill vara med!

# FRÅGOR OCH SVAR

## ● VEM STÅR BAKOM UNDERSÖKNINGEN?

Brottsförebyggande rådet gör undersökningen med hjälp av Statistiska centralbyrån, på uppdrag av regeringen. Den kommer inte att användas i kommersiellt syfte.

## ● VILKA ANVÄNDER RESULTATEN?

Riksdagen och regeringen, Polisen och de övriga myndigheterna inom rättsväsendet, de politiska partierna, kommunerna, tidningar, TV och radio, forskare och studenter, allmänheten – alla dessa är exempel på användare av statistiken.

## ● VAR PUBLICERAS RESULTATEN?

Statistiken presenteras varje år på Brå:s webbplats, [www.bra.se](http://www.bra.se). Resultaten brukar också presenteras i massmedia, i rapporter och i olika internationella jämförelser.

## ● VARFÖR SKA JAG DELTA?

Genom att vara med hjälper du till att beskriva hur det svenska samhället verkligen ser ut. Varje person som intervjuas motsvarar ungefär 500 personer i befolkningen, så dina svar är värdefulla!

## ● VAD HÄNDER OM JAG INTE DELTAR?

Det är inte obligatoriskt att delta. Däremot blir beskrivningen av hur den svenska brottsligheten och otryggheten bättre och säkrare om fler intervjuas.

## ● JAG HAR INTE VARIT UTSATT FÖR BROTT OCH JAG KÄNNER MIG INTE OTRYGG – SKA JAG VARA MED I ALLA FALL?

Alla människors situation, oavsett om man varit utsatt för brott eller känner sig otrygg eller inte, är viktig för

att kunna beskriva verkligheten så bra som möjligt. Om vi bara skulle intervjua människor som varit utsatta för brott, skulle bilden av brottsligheten bli skev.

## ● JAG ÄR INTE SVENSK MEDBORGARE – SKA JAG VARA MED I ALLA FALL?

Ja, statistiken ska spegla situationen för alla som bor i Sverige, oavsett medborgarskap.

## ● MÅSTE JAG SVARA PÅ ALLA FRÅGOR?

Nej, det går bra att hoppa över frågor som man inte vill svara på.

## ● HÄMTAR NI NÅGRA UPPGIFTER OM MIG I FÖRVÄG?

Ja, för att du inte ska behöva svara på sådant som redan finns på SCB, hämtar vi uppgifter om bostadsort och bostadsområde, civilstånd, eventuellt invandringsår, eget och föräldrarnas födelseland, högsta utbildning, inkomst, socialbidrag och introduktionsbidrag för invandrare från SCB:s register (om uppgifterna finns). När du deltar i undersökningen lämnar du också medgivande till att Brå får ta del av ditt personnummer. Det behöver Brå för att möjliggöra uttag till etikprövade forskningsprojekt inom ramen för Nationella trygghetsundersökningen.

## ● ÄR MINA SVAR VERKLIGEN SKYDDADE?

Ja. Alla uppgifter om dig skyddas av sekretess. Det anges i 24 kapitlet 8 § offentlighets- och sekretesslagen. Varken myndigheter eller andra personer kan alltså få reda på hur just du har svarat.

Syftet med undersökningen är inte att kontrollera någon utan bara att ge en så bra bild av människors upplevelse av trygghet med mera som möjligt. Offentlighets-



## Bilaga 8. Externt bortfall och skattade<sup>1</sup> svarsandelar för olika befolkningsgrupper, NTU 2011

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna.

I denna undersökning uppgår det externa bortfallet till 30,4 procent. Den bortfallsanalys som tillhandahållits av SCB visar att den skattade andelen svarande skiljer sig åt för olika befolkningsgrupper. Bland annat har, som tidigare nämnts, kvinnor en högre svarsfrekvens än män (73,0 respektive 67,5 procent) och personer födda i Norden en högre svarsfrekvens än personer födda utanför Norden (73,6 respektive 48,1 procent). Dessa skillnader hanteras genom viktning av undersökningsmaterialet (se avsnittet *Vikter*).

Tabell 1. Urval och bortfall i NTU år 2011.

	Antal	Procent
Bruttourval	20 000	
övertäcknin		
(avlidna/utlandsflytt)	286	
Nettourval	19 714	100
Svarande	13 726	69,6
därav via enkäter	1 224	6,2
Bortfall	5 988	30,4
därav		
förhindrad att medverka	427	2,2
ej anträffad	2 956	15,0
avböjt att medverka	2 605	13,2

<sup>1</sup> För motsvarande uppgifter från NTU 2006–2010 se tabell 2.1 i respektive tekniska rapport.

Huvudorsakerna till att vissa av de utvalda individerna inte medverkar framgår av tabell 1. Den vanligaste orsaken är att personen inte kunnat nås per telefon och/eller inte returnerat den enkät som skickats ut per post antingen när personen inte anträffats eller på hans eller hennes begäran. En betydande del av bortfallet består också av personer som avböjt medverkan, framför allt med hänvisning till att deltagandet är frivilligt. Tabell 2 redogör för bortfallets storlek beskaffenhet i NTU 2011 jämfört med tidigare år.

Tabell 2. Jämförelse av storleken på bortfall och bortfallskategorier. Andel av nettourvalet i procent.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Bortfall totalt</b>	<b>22,3</b>	<b>24,2</b>	<b>24,1</b>	<b>29,6</b>	<b>28,4</b>	<b>30,4</b>
Förhindrad medv.	2,6	2,4	2,5	2,1	2,1	2,2
Ej anträffad	8,0	9,5	9,7	13,8	13,8	15,0
Avböjd medverkan	11,7	12,3	11,9	13,6	12,5	13,2

<sup>1</sup> Skattade svarsandelar redovisas därför att man i huvudsak är intresserad av hur väl undersökningsmaterialet representerar befolkningens sammansättning snarare än hur stora andelar av olika grupper i urvalet som valt att delta i undersökningen.

Bortfallet ökade två procentenheter (från 28,4 till 30,4 %) mellan NTU 2010 och NTU 2011 och har sedan mätningarna inleddes 2006 ökat med ungefär åtta procentenheter. Kategorin ”ej anträffad” står för merparten av den minskade svarsfrekvensen.

Den skattade svarsfrekvensen för olika befolkningsgrupper återfinns i tabell 3–9. Vid jämförelse mellan 2010 och 2011 års material noteras att svarsmönstret är snarlikt. Den största förändringen som noteras är att svarsfrekvensen i Värmland har sjunkit från att ha varit 5,4 procent över riksgenomsnittet 2010 till att vara på samma nivå som övriga riket 2011. Skillnaden i svarsfrekvens mellan olika åldersgrupper har förstärkt något, då de yngsta åldersgrupperna (16–40 år) har minskat sin svarsfrekvens något mer än de äldre åldersgrupperna (41–79 år). I övrigt gäller generellt att bortfallet är fördelat på ett liknande sätt som föregående år.

NTU:s svarsfrekvens har tidigare stått sig mycket bra jämfört med andra undersökningar, men har i och med den senaste omgången dock inte kvalificerat sig till en bottenposition utan snarast närmat sig till vad som är mer normalt.<sup>2</sup>

Med anledning av det sjunkande bortfallet gjordes en analys av bortfallets inverkan på undersökningens kvalitet i samband med datainsamlingen för NTU 2011 där man konstaterar att förändringen inte har någon avgörande betydelse för slutproduktens kvalitet.

Genom att justering för bortfallet sker med hjälp av ett viktningförfarande (se avsnittet *Vikter*) bedömer Brå, det högre bortfallet till trots, att svarsfrekvensen är tillräckligt hög för att man ska kunna generalisera undersökningsmaterialet till populationen.

Tabell 3. Skattad procentuell andel svarande fördelat på län.

Län	Svarsandel
01 Stockholm	64,6
03 Uppsala	73,0
04 Södermanland	70,0
05 Östergötland	77,0
06 Jönköping	70,1
07 Kronoberg	71,7
08 Kalmar	70,9
09 Gotland	68,9
10 Blekinge	70,2
12 Skåne	69,1
13 Halland	73,9
14 Västra Götaland	73,2
17 Värmland	69,2
18 Örebro	72,8
19 Västmanland	67,1
20 Dalarna	69,2
21 Gävleborg	74,1
22 Västernorrland	72,1
23 Jämtland	75,6
24 Västerbotten	74,6
25 Norrbotten	71,3

<sup>2</sup> Exempelvis var bortfallet i SCB:s undersökningar av levnadsförhållanden (ULF) 27 procent år 2008. Statens folkhälsoinstitutets nationella folkhälsoenkät ”Hälsa på lika villkor” hade ett bortfall på 50 procent år 2009. SOM-institutets frågeundersökning om samhälle, opinion och massmedia hade ett bortfall på 40 procent år 2008. I den senaste internationella offerundersökningen The European Crime and Safety Survey (EU ICS) som genomfördes 2005, hade Sverige ett bortfall på 45 procent. Totalt medverkade 18 länder i undersökningen och svarsfrekvensen var högre i Sverige än i de andra deltagande länderna, med undantag för Finland.

Tabell 4. Skattad procentuell andel svarande fördelat på kön.

Kön	Svarsandel
Man	67,5
Kvinna	73,0

Tabell 5. Skattad procentuell andel svarande fördelat på åldersgrupper.

Ålder	Svarsandel
16–29	64,4
30–40	66,2
41–50	69,7
51–65	74,1
66–74	79,7
75–79	74,1

Tabell 6. Skattad procentuell andel svarande fördelat på födelseland.

Födelseland	Svarsandel
Födda i Norden	73,6
Övriga	48,1

Tabell 7. Skattad procentuell andel svarande fördelat på civilstånd.

Civilstånd	Svarsandel
Gift eller registrerat partnerskap	74,8
Övriga	66,9

Tabell 8. Skattad procentuell andel svarande fördelat på inkomst (tkr).

Årsinkomst	Svarsandel
0–149 tkr	60,7
150–299 tkr	73,2
300– tkr	77,5

Tabell 9. Skattad procentuell andel svarande fördelat på storstad/ej storstad.

Storstad/ej storstad	Svarsandel
Storstad (Stockholm, Göteborg, Malmö)	67,1
Ej storstad (övriga)	72,2

## Bilaga 9. Internt bortfall i NTU 2011

Förutom externt bortfall drabbas frågeundersökningar även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karakteriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär, men *i denna undersökning är det interna bortfallet generellt mycket lågt och understiger i de flesta fall fem procent.* Svarsalternativet ”vet ej” är emellertid särskilt använt i frågeavsnittet gällande förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svarsalternativet ”vet ej” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kunskap eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall.

Tabell 1. Internt bortfall för frågorna i intervjun (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent. Fortsättning på nästa sida.

Variabelnamn	Etikett	Bortfall	Vet ej	Vill ej svara
A1	Personer i hushåll			
A1A	Ålder barn			
A2	Bostad typ			
A2B	Bostad äger/hyr		0,4	
A3	Utbildning högsta		0,2	
A4	Sysselsättning			
A4A	Kontantmarginal 15 000 kr		2,2	0,4
A4B	Hur skaffa kontantmarginal		0,3	0,2
C5	Bilägare			
C5A	Bilstöld			
C5B	Antal gånger, bilstöld			
C6	Cykelstöld		0,2	
C6A	Antal gånger, cykelstöld			
C7	Stöld ur fordon		0,1	
C7A	Antal gånger, stöld ur fordon			
C8	Inbrott		0,1	
C8A	Antal gånger, bostadsinbrott			
C9	Personrån		0,1	
C9A	Antal gånger, personrån			
C9B	Samma gämningsperson, personrån			
C10	Misshandel			
C10A	Antal gånger, misshandel			
C10B	Samma gämningsperson, misshandel			
C11	Sexualbrott			
C11A	Antal gånger, sexualbrott			
C11B	Samma gämningsperson, sexualbrott			
C12	Hot		0,1	
C12A	Antal gånger, hot		0,1	
C12B	Samma gämningsperson, hot			

Fortsättning tabell 1. Internt bortfall för frågorna i intervjun (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent.

Variabelnamn	Etikett	Bortfall	Vet ej	Vill ej svara
C13	Bedrägeri		0,1	
C13A	Antal gånger, bedrägeri			
C13B	Samma gärningsperson, bedrägeri		0,8	
C14	Trakasserier		0,1	
C15	Annat brott		0,1	
C15A	Antal gånger, annat brott			
C16	Ekonomisk ersättning		0,1	
C16A	Ekonomisk ersättning utbetalning			
C17	Anmält brott senaste 3 åren		0,3	
C17A	Antal gånger anmält			
C18	Hot eller våld			
C19	Anmälare		0,1	
C19A	Kontakt polis			
C19B	Anmälan via ...		0,1	
C19C	Kontakt polis ytterligare			
C19D	Erfarenhet polis		0,5	
C19E	Nöjd med polisens tillgänglighet			
C19F	Nöjd med polisens bemötande		0,6	
	Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet		0,9	
C19G				
	Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet		1,2	
C19H				
C20	Rättegång senaste 3 åren		0,1	
C20A	Kontakt åklagare utan rättegång			
C21	Målsägandebitråde			
C21A	Erfarenhet målsägandebitråde			
C22	Erfarenhet åklagare		0,1	
C23	Rättegång information		0,1	
C23A	Rättegång förståelse			
C23B	Domstol bemötande			
S1	Förtroende rättsväsende	0,1	3,6	
S2	Förtroende polis	0,1	2,8	
S2A	Förtroende åklagare	0,1	20,1	0,1
S2B	Förtroende domstol	0,1	16,0	0,1
S2C	Förtroende krimvård	0,1	18,5	
S3	Förtroende RV hanterar misstänkta	0,1	10,7	0,1
S3A	Förtroende RV behandlar utsatta	0,1	9,2	0,1
S3B	Förtroende polis hanterar misstänkta	0,1	8,6	0,1
S3C	Förtroende polis behandlar utsatta	0,1	8,0	0,1
S4	Oro brottslighet	0,1	0,4	
S5	Oro bostadsinbrott	0,1	0,1	
S5A	Hur ofta oro bostadsinbrott			
S6	Oro våld	0,1	0,1	
S6A	Hur ofta oro våld	0,0		
S7	Oro bilbrott	0,1	0,1	
S7A	Hur ofta oro bilbrott	0,0		
S8	Oro närstående	0,1	0,1	
S8A	Hur ofta oro närstående			
S9	Trygg i boendeområde	0,1	0,1	
S10	Otrygghet skäl att ej gå ut		0,0	
S11	Väljer annan väg	0,1	0,2	
S11A	Hur ofta väljer annan väg		0,1	
S12	Avstått aktivitet	0,1		
S12A	Hur ofta avstått aktivitet	0,1		
S12B	Vittne till våld		0,3	
S12C	Anhörig utsatt	0,1	0,6	
S13	Nöjesliv månad	0,1	0,1	
S13A	Hur ofta			
S14	Påverkan livskvalitet	0,1	0,4	0,1
S14A	Påverkan utsträckning			
S15	Brottsutveckling Sverige	0,1	3,0	0,1
S16	IP åtalad de senaste 3 åren	0,1	0,1	

Tabell 2. Internt bortfall för frågorna i enkäten (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent. Fortsättning på nästa sida.

Variabelnamn	Etikett	Bortfall	Vet ej
A1	Personer i hushåll		
A1A	Ålder barn		
A2	Bostad typ	1,5	0,2
A2B	Bostad äger/hyr	1,6	0,6
A3	Utbildning högsta	1,0	0,7
A4	Sysselsättning	1,8	0,6
A4A	Kontantmarginal 15 000 kr	2,3	
A4B	Hur skaffa kontantmarginal	0,7	1,0
C5	Bilägare	0,3	0,6
C5A	Bilstöld	1,3	
C5B	Antal gånger, bilstöld		
C6	Cykelstöld	0,4	0,6
C6A	Antal gånger, cykelstöld	4,7	
C7	Stöld ur fordon	0,8	1,1
C7A	Antal gånger, stöld ur fordon		
C8	Inbrott	0,4	0,7
C8A	Antal gånger, bostadsinbrott		
C9	Personrån	0,5	
C9A	Antal gånger, personrån	16,7	0,1
C9B	Samma gärningsperson, personrån		
C10	Misshandel	1,7	
C10A	Antal gånger, misshandel	10,0	
C10B	Samma gärningsperson, misshandel		0,1
C11	Sexualbrott		0,1
C11A	Antal gånger, sexualbrott	0,9	
C11B	Samma gärningsperson, sexualbrott	10,0	
C12	Hot	1,2	
C12A	Antal gånger, hot	1,9	
C12B	Samma gärningsperson, hot	4,3	
C13	Bedrägeri	1,0	
C13A	Antal gånger, bedrägeri	6,7	
C13B	Samma gärningsperson, bedrägeri		
C14	Trakasserier	1,3	5,4
C15	Annat brott	5,7	
C15A	Antal gånger, annat brott	9,1	
C17	Anmält brott senaste 3 åren	0,6	
C17A	Antal gånger anmält	2,7	
C18	Hot eller våld	0,5	
C19	Anmälare	0,9	
C19A	Kontakt polis	4,3	
C19B	Anmälan via ...	4,1	0,3
C19C	Kontakt polis ytterligare	4,1	0,1
C19D	Erfarenhet polis		1,1
C19E	Nöjd med polisens tillgänglighet	0,5	1,6
C19F	Nöjd med polisens bemötande		1,0
C19G	Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet	0,5	1,5
C19H	Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet	1,6	2,5
C20	Rättegång senaste 3 åren	1,6	0,6
C20A	Kontakt åklagare utan rättegång	13,8	0,2
C21	Målsägandebiträde	13,3	
C21A	Erfarenhet målsägandebiträde		0,1
C22	Erfarenhet åklagare		0,1

Fortsättning tabell 2. Internt bortfall för frågorna i enkäten (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent.

Variabelnamn	Etikett	Bortfall	Vet ej
C23	Rättegång information	6,7	0,1
C23A	Rättegång förståelse	6,7	0,1
C23B	Domstol bemötande	6,7	
S1	Förtroende rättsväsende	3,5	10,9
S2	Förtroende polis	2,8	8,8
S2A	Förtroende åklagare	3,8	28,9
S2B	Förtroende domstol	3,7	27,8
S2C	Förtroende kriminalvård	3,7	28,4
S3	Förtroende RV hanterar misstänkta	3,6	24,7
S3A	Förtroende RV behandlar utsatta	3,7	21,8
S3B	Förtroende polis hanterar misstänkta	3,3	22,2
S3C	Förtroende polis behandlar utsatta	3,2	19,3
S4	Oro brottslighet	0,8	2,9
S5	Oro bostadsinbrott	0,7	
S5A	Hur ofta oro bostadsinbrott	1,8	0,7
S6	Oro våld	1,3	
S6A	Hur ofta oro våld	2,4	0,5
S7	Oro bilbrott	0,4	
S7A	Hur ofta oro bilbrott	2,5	0,6
S8	Oro närstående	1,6	
S8A	Hur ofta oro närstående	2,2	1,1
S9	Trygg i boendeområde	1,2	
S10	Otrygghet skäl att ej gå ut	5,6	
S11	Väljer annan väg		
S11A	Hur ofta väljer annan väg	1,8	0,7
S12	Avstått aktivitet	1,5	
S12A	Hur ofta avstått aktivitet	1,9	0,4
S12B	Vittne till våld	1,2	
S12C	Anhörig utsatt	1,4	11,4
S13	Nöjesliv månad	0,9	
S13A	Hur ofta	3,8	
S14	Påverkan livskvalitet	1,4	
S14A	Påverkan utsträckning	5,1	0,2
S15	Brottsutveckling Sverige	1,0	7,3
S16	IP åtalad de senaste 3 åren	0,9	0,6*

### Internt bortfall i uppföljningsformulären

Vid följdfrågorna om omständigheterna kring brottet på frågeområdet utsatthet för brott beror det interna bortfallet även på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för upp till maximalt tre brott per undersökningssperson.<sup>1</sup> I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används (se bilaga 5), gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper, vilket framgår av tabell 2. Andelen utsatta personer som fått besvara frågor om den brottstyp som de varit utsatta för är dock generellt sett stor och uppgår till mellan 78 och 96 procent. Exempelvis har 96 procent av de personer som i screeningen uppger att de utsatts för bostadsinbrott under år 2010 fått besvara uppföljningsfrågor om minst en sådan händelse.

Av det totala antalet brott som undersökningsspersonerna har rapporterat i screeningfrågorna har uppföljningsfrågor ställts för mellan 18 och 90 procent av brotten. Även här ser det olika ut för olika brottstyper (tabell 3), dels beroende på prioriteringsordningen, dels på hur vanligt det är att enskilda personer varit utsatta för flera brott av samma typ. För sexualbrott, där upprepad utsatthet förekommer har enbart 18 procent av den rapporterade utsattheten följts upp med uppföljningsfrågor, medan andelen är betydligt högre (90 %) för bostadsinbrott. Det beror på att bostadsinbrott är det högst prioriterade brottet och på att få av de utsatta har drabbats av bostadsinbrott vid fler tillfällen än ett.

<sup>1</sup> Frågeformulärets utformning påverkar till viss del vilka brottstyper som redovisas i screeningen, se bilaga 4.

Tabell 3. Andel utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor samt andel brott som det finns information om i uppföljningsformulär i NTU 2011.<sup>2</sup> Andelar i procent.

	Andelen brottsutsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor efter brottstyp.	Andelen rapporterade brott, för vilka uppföljningsfrågor har ställts.
Bilstöld	80	67
Cykelstöld	85	80
Stöld ur/från fordon	85	78
Bostadsinbrott	96	90
Bedrägeri	78	57
Hot	86	31
Misshandel	86	36
Personrån	90	77
Sexualbrott	81	18
Trakasserier	78	78

Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformulär är viktigt att beakta vid analys av materialet. De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brott, exempelvis relationen till gärningspersonen och typ av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får därmed svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de uppger att de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002) ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott mot kvinnor som sker i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten kring brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet. Brå har emellertid gjort bedömningen att uppgifterna från uppföljningsformulären på det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i screeningen (se huvudrapporten Brå 2012:2).

<sup>2</sup> I tabellen redovisas det totala undersökningsmaterialet, vilket innebär att även uppgifter från postenkäterna (där uppföljningsfrågorna inte ställs) är inkluderade. Skulle man i redovisa enbart uppgifter från intervjumaterialet skulle andelen besvarade uppföljningsformulär vara högre.



## Bilaga 10. Statistisk säkerhet

Tabell 1. Uppskattning av skattningarnas osäkerhet för olika procenttal och urvalsstorlekar. Halva intervall.

Antal svarande personer	Andel i procent									
	5 95	10 90	15 85	20 80	25 75	30 70	35 65	40 60	45 55	50
25	8.5	11.8	14.0	15.7	17.0	18.0	18.7	19.2	19.5	19.6
50	6.0	8.3	9.9	11.1	12.0	12.7	13.2	13.6	13.8	13.9
75	4.9	6.8	8.1	9.1	9.8	10.4	10.8	11.1	11.3	11.3
100	4.3	5.9	7.0	7.8	8.5	9.0	9.3	9.6	9.8	9.8
150	3.5	4.8	5.7	6.4	6.9	7.3	7.6	7.8	8.0	8.0
200	3.0	4.2	4.9	5.5	6.0	6.4	6.6	6.8	6.9	6.9
300	2.5	3.4	4.0	4.5	4.9	5.2	5.4	5.5	5.6	5.7
400	2.1	2.9	3.5	3.9	4.2	4.5	4.7	4.8	4.9	4.9
500	1.9	2.6	3.1	3.5	3.8	4.0	4.2	4.3	4.4	4.4
600	1.7	2.4	2.9	3.2	3.5	3.7	3.8	3.9	4.0	4.0
700	1.6	2.2	2.6	3.0	3.2	3.4	3.5	3.6	3.7	3.7
800	1.5	2.1	2.5	2.8	3.0	3.2	3.3	3.4	3.4	3.5
900	1.4	2.0	2.3	2.6	2.8	3.0	3.1	3.2	3.3	3.3
1000	1.4	1.9	2.2	2.5	2.7	2.8	3.0	3.0	3.1	3.1
1500	1.1	1.5	1.8	2.0	2.2	2.3	2.4	2.5	2.5	2.5
2000	1.0	1.3	1.6	1.8	1.9	2.0	2.1	2.1	2.2	2.2
2500	0.9	1.2	1.4	1.6	1.7	1.8	1.9	1.9	2.0	2.0
3000	0.8	1.1	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.8	1.8
3500	0.7	1.0	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6	1.7
4000	0.7	0.9	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5
4500	0.6	0.9	1.0	1.2	1.3	1.3	1.4	1.4	1.5	1.5
5000	0.6	0.8	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4
5500	0.6	0.8	0.9	1.1	1.1	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3
6000	0.6	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.3	1.3
6500	0.5	0.7	0.9	1.0	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2
7000	0.5	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
7500	0.5	0.7	0.8	0.9	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1
8000	0.5	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1
8500	0.5	0.6	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1
9000	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.0
9500	0.4	0.6	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.0
10000	0.4	0.6	0.7	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0
15000	0.3	0.5	0.6	0.6	0.7	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8
20000	0.3	0.4	0.5	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.7	0.7

### Om tabellen och statistisk säkerhet

Statistiken i denna rapport bygger på ett urval av den svenska befolkningen. Då detta urval är slumpmässigt är det med hjälp av statistisk teori möjligt att uppskatta hur stor osäkerheten är för varje skattning. Osäkerheten beror (något förenklat) dels på hur proportionen är bland de svarande, dels på hur många som har svarat. Genom tabellen ovan är det möjligt att ta fram ett grovt osäkerhetsintervall över hur säker skattningen är. Något förenklat kan man säga att om två intervall *inte* överlappar varandra är skillnaden mellan skattningarna statistiskt säker. Skillnaden beror då inte på slumpen som uppstår på grund av att urvalet är slumpmässigt. Att en skillnad är statistiskt säker kallas ofta för att skillnaden är *signifikant*. För korrekta uppskattningar av osäkerhetsintervall se Lohr (2004) eller Särndal, Swensson och Wretman (1992).

## Hur tolkas tabellen?

Tabellen redogör för ett grovt sätt att beräkna skattningarnas osäkerhet. Att tabellen redogör *halva* osäkerhetsintervallet innebär att värdet i tabellen både *dras ifrån* skattningen för att erhålla värdet för *den nedre gränsen* i intervallet och *läggs till* skattningen för att erhålla värdet för *den övre gränsen* i intervallet.

### Exempel I: Otrygghet i Lunds kommun (NTU 2008)

Boende i Lunds kommun uppger otrygghet i klart lägre utsträckning än de andra redovisade städerna i länet. Av de boende i Lund har 10 procent uppgett att de är otrygga, jämfört med 30 procent i Malmö, 31 procent i Helsingborg och 21 procent i Kristianstad (tabell 4G). Är invånare i Lund mindre otrygga än de boende i övriga kommuner?

Antal svarande personer	Andel i procent			
	5	10	15	20
	95	90	85	80
25	8.5	11.8	14.0	
50	6.0	8.3	9.9	
75	4.9	6.8	8.1	
100	4.3	5.9	7.0	
150	3.5	4.8	5.7	
200	3.0	4.2	4.9	

För att beräkna osäkerhet för skattningarna använder du tabellen. Lund representeras i urvalet av 172 personer (tabell 2C), andelen otrygga är som nämnts 10 procent. Det första steget är att avrunda antalet svarande personer (det vill säga 172) ner<sup>1</sup> till närmaste *antal svarande personer* i tabellen (vilket är 150). Därefter avrundas procenttalet ned till närmaste *andel i procent i tabellen* (vilket är 10). I rutan för *antal svarande personer* = 150 och *andel i procent* = 10 står 4,8. Detta antal drar du både ifrån och lägger till den skattade andelen på 10 procent. Beräkningen (10 procent plus/minus 4,8) ger ett osäkerhetsintervall mellan 5,2 och 14,8 procent. Motsvarande uträkningar görs sedan för de andra kommunerna.

	Lund	Kristianstad	Malmö	Helsingborg
Andel otrygga ute sen kväll:	10 %	21 %	30 %	31 %
<i>avrundas till närmaste andel i tabellen:</i>	10 %	20 %	30 %	30 %
Antal svarande personer:	173	113	371	167
<i>avrundas ner till:</i>	150	100	300	150
<i>Halva osäkerhetsintervallets storlek (enligt tabellen):</i>	4,8	7,8	5,2	7,3
Osäkerhetsintervall (andelen +/- halva intervallet):	5,2–14,8 %	13,2–28,8 %	24,8–35,2 %	23,7–38,7 %

Både Malmös och Helsingborgs intervall ligger högre än Lunds, vilket innebär att skillnaden mellan Lund och dessa två städer med största sannolikhet är signifikant. Däremot överlappar den övre gränsen i Lunds intervall (14,8 procent), den undre gränsen för Kristianstads intervall (13,2 procent). Detta resultat innebär att skillnaden dem emellan troligtvis inte är signifikant.

### Exempel II: Utsatthet för cykelstöld bland ensamstående med barn jämfört med sammanboende utan barn (NTU 2008)

Resultaten visar att hushåll med ensamstående personer som har barn är betydligt mer utsatta än hushåll bestående av sammanboende personer utan barn (tabell 3A). Är skillnaden signifikant?

<sup>1</sup> Genom att avrunda antalet svarande personer nedåt, och avrunda den skattade andelen (i procent) uppåt, tar man det säkra före det osäkra och får en mycket konservativ skattning.

	Ensamstående med barn:	Sammanboende utan barn:
Andel utsatta:	13,1 %	5,0 %
<i>avrundas till närmaste andel i tabellen:</i>	15 %	5 %
Antal svarande personer:	648	5 503
<i>avrundas ner till:</i>	600	5 500
<i>Halva osäkerhetsintervallets storlek (enligt tabellen):</i>	2,9	0,6
Osäkerhetsintervall (andelen +/- halva intervallet):	10,2–16,0 %	4,4–5,6 %

Osäkerhetsintervallen 4,4–5,6 % och 10,2–16,0 % överlappar inte varandra, vilket innebär att skillnaden troligtvis är statistiskt säker.

Exempel III: Regionala skillnader i oro för stöld av eller skadegörelse på bil i kommunerna inom Stockholms län (NTU 2008)

Inom Stockholms län är det stora skillnader mellan kommunerna i hur stor andel som uppger att de känner oro att utsättas för stöld eller skadegörelse på fordon (tabell 4G). Solna utmärker sig genom att ha en betydligt högre andel oroade än de andra redovisade kommunerna (35 %), men är skillnaden signifikant?

	Huddinge	Botkyrka	Haninge	Stockholm	Södertälje	Nacka	Solna
Andel oroade för bilbrott:	15 %	16 %	17 %	19 %	13 %	10 %	35 %
<i>avrundas till närmaste andel i tabellen:</i>	15 %	15 %	15 %	20 %	15 %	10 %	35 %
Antal svarande personer:	128	106	117	1 015	113	122	91
<i>avrundas ner till:</i>	100	100	100	1 000	100	100	75
<i>Halva osäkerhetsintervallets storlek (enligt tabellen):</i>	7,0	7,0	7,0	2,5	7,0	5,9	10,8
Osäkerhetsintervall (andelen +/- halva intervallet):	8–22 %	9–23 %	10–24 %	16,5–21,5 %	6,0–20,0 %	4,1–15,9 %	24,2–45,8 %

Solnas osäkerhetsintervall är 24,2–45,8 % och eftersom ingen av de redovisade kommunerna har ett intervall som överlappar detta spanner betyder det att andelen oroade för stöld av eller skadegörelse på fordon troligtvis är signifikant högre i Solna än i de övriga redovisade kommunerna i Stockholms län.

## Bilaga 11. Redovisningsgruppernas storlek (n) samt skattad populationsstorlek (N) i undersökningsmaterialet, NTU 2011.

Tabell. 1 Antal individer som medverkat i NTU 2011 samt populationsstorlekar för redovisningsgrupperna.

Redovisningsgrupp	Antal individer i undersökningsmaterialet (n)	Antal individer i populationen (N)	Redovisningsgrupp	Antal individer i undersökningsmaterialet (n)	Antal individer i populationen (N)
<b>SAMTLIGA, 16–79 år</b>	<b>13 719</b>	<b>7 296 660</b>	<b>SAMTLIGA, 16–79 år</b>	<b>13 719</b>	<b>7 296 660</b>
<b>Män</b>	6 601	3 678 584	<b>Svensk/utländsk</b>		
<b>Kvinnor</b>	7 118	3 618 076	Svenskfödda med		
			– båda/en förälder		
<b>Ålder</b>			inrikes född(a)	11 439	5 747 935
16–19 år	1 435	583 114	– båda föräldra		
20–24 år	1 644	645 440	utrikes födda	712	320 348
25–34 år	2 173	1 074 842	Utrikesfödda	1 568	1 228 377
35–44 år	1 891	1 255 221			
45–54 år	1 857	1 242 015	<b>Utbildning (högsta)</b>		
55–64 år	1 863	1 177 671	Förgymnasial	3 493	1 682 568
65–74 år	1 698	999 687	Gymnasial	5 710	3 099 220
75–79 år	1 158	318 670	Eftergymnasial	4 171	2 369 177
<b>Män</b>			<b>Familjetyp</b>		
16–19 år	697	305 530	Sammanboende		
20–24 år	835	345 470	utan barn	5 713	2 997 703
25–34 år	1 055	542 229	Sammanboende		
35–44 år	876	607 246	med barn	2 399	1 493 563
45–54 år	873	623 328	Ensamstående		
55–64 år	905	607 278	utan barn	5 018	2 409 305
65–74 år	812	495 744	Ensamstående		
75–79 år	548	151 759	med barn	538	364 988
<b>Kvinnor</b>			<b>Bostadstyp</b>		
16–19 år	738	277 585	Småhus	7 807	4 062 711
20–24 år	809	299 970	Flerfamiljshus	5 791	3 170 904
25–34 år	1 118	532 613			
35–44 år	1 015	647 974	<b>Boendeort</b>		
45–54 år	984	618 686	Storstad	4 294	2 744 588
55–64 år	958	570 393	Större stad	5 065	2 587 158
65–74 år	886	503 944	Mindre stad/ landsbygd		
75–79 år	610	166 911		4 360	1 964 913

Not: För totalbefolkningen samt för kön och ålder anges det faktiska antalet individer i populationen vid tillfället för urvalsdragningen. För övriga redovisningsgrupper anges skattningar utifrån uppgifter som inhämtats från register vid andra tillfällen under undersökningsåret alternativt föregående kalenderår och i vissa fall utifrån hur de tillfrågade har besvarat de bakgrundsfrågor som avses.

## Bilaga 12. Extremvärden i utsatthet för brott i NTU 2011

För varje brottstyp frågas hur många gånger händelsen inträffat under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågeställningen hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgiften om antalet gånger händelsen ägt rum skattas *antalet brottsändelser i befolkningen*. Svaren begränsas inte av fasta intervaller men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning.

Tabell 1. Antalet nedräknade händelser och deras andel av det totala antalet händelser i NTU 2007–2010.

	Antal nedräknade händelser	Procent av totala antalet händelser
2006 <sup>1</sup>	-	-
2007	203 085	9
2008	192 748	9
2009	251 856	11
2010	510 896	19 <sup>1</sup>
2011	466 084	20

1. I NTU 2006 förekom inte några antalsangivelser som översteg taket på 52.  
2. Värdet för NTU 2010 har korrigerats.

Både i internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsätts för har man dock valt att acceptera viss instabilitet i skattningarna av antalet brott i NTU. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mättillfällen jämförs. Där blir nämligen det nedräknade antalet rapporterade händelser cirka 466 000, vilket visserligen är något lägre än 2010 men betydligt högre 2006–2009 (tabell 1). Skillnaden beror på att ett fåtal individer har uppgett maximalt antal händelser för hot och att just dessa individer får en förhållandevis stor inverkan när materialet viktas.

Eftersom NTU:s tillåtande beräkningsmodell för antal händelser medför en viss instabilitet i skattningen av antal händelser bör man vara försiktig med att göra andra antalsskattningar utifrån dessa. Det är exempelvis inte möjligt att jämföra den officiella statistiken över anmälda brott med skattningen av antal anmälda brott enligt NTU.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> NTU-uppgifterna i en sådan jämförelse hade i så fall tagits fram genom att multiplicera det totala antalet skattade händelser för en viss brottstyp med den andel händelser av samma brottstyp där den utsatte uppger att polisanmälan har gjorts.

## Bilaga 13. Förändringar och jämförbarhet, NTU 2011

Ett av de viktigaste syftena med NTU är att genomföra mätningar där resultaten är jämförbara över tid. Ibland genomförs dock förändringar i undersökningen med avsikt att förbättra kvaliteten och att ytterligare utveckla de frågeområden som undersökningen innefattar. Nedan följer en genomgång av de förändringar i NTU som påverkar jämförbarheten mellan resultaten i NTU 2011 och tidigare NTU-undersökningar.

### **Jämförbarhet med tidigare NTU (2006–2010)**

Resultaten i NTU 2010 bedöms vara jämförbara fullt ut med NTU 2007, 2008, 2009 och 2010. Det bör dock noteras att NTU 2006 skiljer sig från de fyra efterföljande undersökningarna och att jämförelser dem emellan bör göras med försiktighet. Skillnaderna mellan insamlingarna består huvudsakligen av olika urvalsstorlekar (10 000 personer år 2006 och 20 000 personer år 2007–2011) och olika tidpunkter för datainsamling (andra delen av året 2006 och första delen av åren 2007–2011). Det sistnämnda innebär att de två första undersökningarnas referensperioder till viss del överlappar varandra för vissa frågeområden (se avsnittet Referensperioder). På grund av ett mindre urval i NTU 2006 är skattningarna för detta år behäftade med en större osäkerhet än de som gjorts utifrån NTU 2007–2011. Med andra ord kan skillnader i resultaten mellan det första året och de senare betyda att en signifikant förändring har skett, men det kan också röra sig om naturliga variationer kring en stabil nivå. Ju fler år som läggs till tidsserien, desto tydligare framstår vilka skillnader som är relevanta.

I NTU 2011 förekommer inte några metodologiska förändringar sedan den föregående undersökningen, NTU 2010.

## Bilaga 14. Tolkningsutrymme, NTU 2011

De 13 726 personer, av 20 000 utvalda, som besvarat frågorna i NTU 2011, bedöms mycket väl representera den vuxna normalbefolkningen<sup>1</sup> i åldern 16–79 år och deras upplevelser av trygghet och inställningar till rättsväsendet – liksom deras utsatthet för brott på nationell nivå. Även en hel del resultat som gäller skillnader mellan olika grupper i befolkningen kan med säkerhet studeras utifrån NTU 2011, framför allt för trygghet och förtroende där underlaget utgörs av samtliga deltagande i undersökningen. Osäkerheten mellan olika grupper gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna, där antalet utsatta som intervjuats är lågt. Och att bryta ner resultaten för flera undergrupper och samtidigt studera omständigheterna kring brotten, exempelvis unga män i storstäderna och deras utsatthet för allvarlig misshandel, är förknippat med stor osäkerhet i detta material. Ju större antal utsatta och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto säkrare är emellertid resultaten. I bilaga 11 anges antal personer i materialet (n), fördelat på de redovisningsgrupper som används i huvudrapporten.

---

<sup>1</sup> Personer som är marginaliserade eller institutionaliserade, ingår inte i undersökningen, men urvalsundersökningar av det här slaget antas generellt sett representera befolkningen väl (Brå 2000).

## Bilaga 15. Avvägningar i samband med regressionsanalyser i NTU 2011

### Interaktionseffekter i regressionsmodellen

Vid regressionsanalyser förkommer ibland så kallade *interaktionseffekter*, det vill säga att effekten av en oberoende variabel skiljer sig åt beroende på värdet för en annan oberoende variabel (Stock och Watson 2007).<sup>1</sup> I regressionsanalyserna i huvudrapporten kontrolleras endast interaktionseffekter för kön, eftersom det är den oberoende variabel i modellen som normalt sett har överlägset störst betydelse för de aktuella beroende variablerna och därmed också torde vara den variabel som kan medföra störst interaktionseffekt.<sup>2</sup> Utfallet av kontrollen visar på en interaktionseffekt för kön för flera av de andra oberoende variablerna i 11 av de 16 aktuella modellerna.<sup>3</sup> Interaktionseffekten är dock relativt liten i flera av fallen. Problemet hanteras genom att redovisa separata modeller för män respektive kvinnor bredvid den gemensamma modellen. För konsekvensens skull redovisas separata modeller för kön även i de fall där man inte sett någon signifikant interaktionseffekt.

### Tolkningar

Resultatet av logistisk regression redovisas i oddskvoter, som något förenklat kan tolkas som kvoten mellan riskerna i två grupper. Referenskategori har oddskvoten 1. En (signifikant) oddskvot som är högre än det innebär att det föreligger en överrisk och en oddskvot som är lägre än det innebär att det föreligger en underrisk (Ribe 1999). Det behöver dock inte innebära att skillnaderna mellan grupperna är relevanta. Relevansen bedöms på teoretiska och statistiska grunder och utifrån publicistiska hänsyn beroende på sammanhanget (se tabell 1).

Tabell 1. Gränsdragningar för presentationer av regressionsanalysresultaten.

Oddskvotens relation till referenskategori				Bedömning	
Lägre		Högre		Statistisk	Publicistisk
Från	Till	Från	Till		
1	1	1,0	1,0	Ej samband	Ta upp i text om intressant
0,8	0,9	1,1	1,3	Mycket svagt samband	Tolkas som obetydligt samband, ta upp i text om intressant
0,7	0,7	1,4	1,5	Mycket svagt/svagt samband	Tolkas som varken samband eller ej samband. Ta inte upp i text (varken motbevisar eller bekräftar bivariata samband).
0,5	0,6	1,6	1,9	Svagt samband	Ta upp i text om intressant
0,3	0,4	2,0	4,9	Tydligt samband	Ta upp i text om intressant
0,1	0,2	5,0	6,0	Starkt samband	Tolkas som samband. Ta upp i text.

Till teoretiska och statistiska grunder räknas frågan om vilka oddskvoter som är att betrakta som så stora att de är relevanta. Oddskvoter nära 1 (0,8–1,3) betraktas statistiskt som *mycket svaga*

<sup>1</sup> Exempel: Om mäns oro för brott skulle skilja sig mycket mellan åldersgrupperna samtidigt som kvinnors oro för brott är likartad oavsett ålder skulle det föreligga en interaktionseffekt.

<sup>2</sup> Kontrollen görs genom att föra in en interaktionsterm mellan kön och samtliga övriga oberoende variabler för att se om den blir signifikant, vilket indikerar en interaktionseffekt.

<sup>3</sup> Modellen för egendomsbrott mot hushåll ej inräknad, då kön är en irrelevant variabel eftersom utsattheten den typen av brott räknas på hushållsnivå i NTU.



*samband* och tolkas i texten som obetydliga samband (se tabell 1). Oddskvoterna 0,7 och 1,4–1,5 betraktas som *mycket svaga/svaga samband* och den publicistiska hållningen bör vara att inte lyfta dessa samband i text. Orsaken är att skillnaderna varken är tillräckligt små för att hävda att ett observerat samband i korstabeller inte existerar eller tillräckligt stora för att hävda att det existerar ett samband även om korstabellerna antyder att så inte är fallet. Oddskvoter under 0,7 samt över 1,5 betraktas som samband. Inom dessa intervall föreslås skalan *Svagt samband* (0,5–0,6 och 1,6–1,9) – *Tydligt samband* (0,4–0,2 och 2–4,9) – *Starkt samband* (under 0,2 och över 4,5).

När resultatens relevans bedöms utifrån publicistiska hänsyn handlar det om att bedöma huruvida informationen tillför något i sammanhanget som är tillräckligt intressant att ta upp i rapportens löptext. Principen är att ett resultat från regressionsanalysen förs in i texten om den tydligt motsäger resultaten i korstabellerna<sup>4</sup> eller om sambanden är så starka att de betraktas som intressanta oavsett kontext.

---

<sup>4</sup> Till exempel om man har uppgett i löptext att det finns skillnader mellan grupper som regressionsanalysen tydligt visar inte finns, eller om man i texten menar att det saknas skillnader mellan grupper trots att regressionsanalysen visar på tydliga skillnader mellan grupperna.

# Bilaga 16. Kvalitetsdeklaration Nationella trygghetsundersökningen 2011

## **A. Allmänna uppgifter**

### **A.1 Ämnesområde**

Rättsväsende

### **A.2 Statistikområde**

Nationella trygghetsundersökningen

### **A.3 Statistikprodukten ingår inte i Sveriges officiella statistik**

Nationella trygghetsundersökningen är en icke officiell statistik inom Kriminalstatistiken.

Nationella trygghetsundersökningen består av statistikområdena:

- Allmänhetens utsatthet för brott
- Allmänhetens känsla av otrygghet och oro för brott
- Allmänhetens förtroende för rättsväsendet
- Brotsutsatta personers erfarenheter av rättsväsendet.

### **A.4 Statistikansvarig**

Myndighet/organisation: Brottsförebyggande rådet (Brå)

Kontaktpersoner: Erik Grevholm

Telefon: 08-401 87 20

Telefax: 08-401 90 53

e-post: erik.grevholm@bra.se

### **A.5 Statistikproducent**

Myndighet/organisation: Brottsförebyggande rådet (Brå)

Kontaktpersoner: Åsa Irlander, Thomas Hvitfeldt

Telefon: 08-401 87 51, 08-401 87 37

Telefax: 08-401 90 53

e-post: asa.irlander@bra.se, thomas.hvitfeldt@bra.se

### **A.6 Uppgiftsskyldighet**

Förordning (2007:1170) med instruktion för Brottsförebyggande rådet 2 § stycke 4.

### **A.7 Sekretess och regler för behandling av personuppgifter**

I myndigheternas särskilda verksamhet för framställning av statistik gäller sekretess enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (före den 30 juni 2009, 9 kap. 4 § sekretesslagen [1980:100]).

Vid automatiserad behandling av personuppgifter gäller reglerna i personuppgiftslagen (1998:204) och datalagen (1973:289) för behandling som påbörjats före personuppgiftslagens ikraftträdande.

## **A.8 Gallringsföreskrifter**

Uppgifterna i personregistret skall gallras när de inte längre behövs för sitt ändamål enligt 19 § i lag (2001:99) om den officiella statistiken. Enligt 1 §, 3 stycket lagen (2001:100) om den officiella statistiken gäller 19 § inte bara officiell statistik, utan även annan statistik.

## **A.9 EU-reglering**

Ingen EU-reglering berör NTU.

## **A.10 Syfte och historik**

Ett av de främsta syftena med NTU är att komplettera den bild av brottsligheten som fås genom den officiella kriminalstatistiken över anmälda brott. Resultaten ska kunna användas för att bedöma brottsutvecklingen. Andra viktiga syften är att få nationella indikatorer på utvecklingen när det gäller allmänhetens upplevelse av otrygghet samt ökad kunskap om utsattheten för brott och brottsoffers erfarenheter, exempelvis i fråga om mötet med rättsväsendet. Ytterligare ett syfte är att få en bild av allmänhetens förtroende för myndigheter inom rättsväsendet. Brottsförebyggande rådet (Brå) fick år 2005 i uppdrag av regeringen att genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning i Sverige. Undersökningen fick namnet Nationella trygghetsundersökningen (NTU) och genomfördes första gången år 2006.

## **A.11 Statistikanvändning**

Nationella trygghetsundersökningen har många olika användare och användningsområden. De huvudsakliga är:

Rikspolisstyrelsen, Åklagarmyndigheten, Domstolsverket, Kriminalvården och Justitiedepartementet som underlag för planering, analys- och uppföljningsarbete.

Lokala polismyndigheter som underlag för analys av brottsutvecklingen och trygghetsutvecklingen i den egna polismyndigheten respektive det egna länet samt för uppföljning av den egna verksamheten.

Brottsförebyggande rådet, kommittéer, utredningar, universitet och högskolor – som underlag för forsknings- och utredningsarbete.

Riksdagens utredningstjänst, media med flera för allmän information om brottsutvecklingen regionalt och i hela riket.

Justitie- och lagutskottet – som underlag vid utskottens behandling av propositioner och motioner.

Kriminologiska, sociologiska och juridiska institutioner m.m. vid olika universitet, för att följa utvecklingen samt för initiering av forskning.

Intresseorganisationer för analys av utvecklingen av brott, trygghet och förtroende för rättsväsendet.

Kommuner som underlag för analys av brottsutvecklingen och trygghetsutvecklingen i den kommunen samt för uppföljning av den egna verksamheten.

## **A.12 Upplägning och genomförande**

NTU är en urvalsundersökning som bygger på telefonintervjuer och enkäter. NTU bygger på ett nationellt slumpmässigt urval av personer i åldern 16–79 år. För att uppnå ett tillräckligt underlag för att kunna göra önskvärda nedbrytningar krävs ett stort underlag. Till NTU 2011 drogs 20 000 personer ur Statistiska centralbyråns register över totalbefolkningen. Statistiska åtgärder har också vidtagits för att öka precisionen i skattningarna och för att korrigera för bortfallet. Datainsamlingen genomfördes av Statistiska centralbyrån, i huvudsak genom telefonintervjuer. Den genomsnittliga intervjutiden var cirka 15 minuter. Till de personer i urvalet som inte gick att nå och till dem som inte ville svara på frågorna per telefon skickades en förkortad enkät. År 2011 samlades materialet in under perioden januari till maj. Ett informationsbrev skickades ut till urvalspersonerna några veckor innan SCB:s intervjuare tog kontakt per telefon. Innan intervjun påbörjades säkerställdes att den utvalda personen hade tagit del av informationen och samtyckte till att delta i undersökningen. Utöver intervjudata samlades också vissa registeruppgifter in, exempelvis intervjupersonernas ålder, bostadsort och utbildning (se avsnittet om redovisningsgrupper).

## **A.13 Planerade förändringar i kommande undersökningar**

På Brå pågår ett arbete där man ser över möjligheten att återkommande med ett två eller tre års mellanrum tillfälligt utesluta några av frågorna i formuläret för att göra rum för ett nytt frågeområde.

I NTU 2012 kommer frågorna om utsatthet för hatbrott att förändras något, för att anpassas till en pågående utveckling och effektivisering av Brå:s hatbrottsstatistik.

## **B. Kvalitetsdeklaration**

### **0 Inledning**

Se punkt A.10 Syfte och historik.

### **1 Statistikens innehåll**

#### **1.1 Statistiska målstorheter**

Redovisningen för de olika frågeområdena sker framför allt på individnivå, det vill säga skattningarna avser antalet personer som exempelvis varit utsatta för en viss typ av brott eller som har ett stort förtroende för rättsväsendet. För frågeområdet utsatthet för brott redovisas för vissa typer av egendomsbrott i stället antal hushåll som varit utsatta. För frågeområdet utsatthet för brott redovisas, förutom antalet personer eller hushåll (prevalens), även antalet brott som drabbat personerna (eller deras hushåll). En person kan ha drabbats av samma brottstyp vid flera tillfällen under undersökningsperioden. Samtliga brott som rapporterats från en och samma person räknas. Antalet brott i populationen är – till skillnad från redovisningen av personer – en redovisning av incidens.

### 1.1.1 Objekt och population

Undersökningens population är personer som fyller 16–79 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige. Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte.

### 1.1.2 Variabler

Nedan följer en lista på de variabler som finns i NTU. Mindre ändringar i variablerna och svarsalternativen har förekommit under åren. Se den tekniska rapporten (Brå, rapport 2012:3).

## GRUNDFORMULÄR

### Bakgrundsinformation

Personnummer \*

Kön \*

Ålder \*

Bostadsort \*

Bostadsområde\*

Typ av bostadsområde\*

Civilstånd \*

Senaste år för invandring\*

Födelseland \*

Föräldrars födelseland \*

Utbildningsnivå

Sysselsättning

Egen inkomst \*

Boendeform

Hemmavarande barn

Introduktionsbidrag för invandrare\*

Socialbidrag\*

Kontantmarginal (15 000 kr)

(\* ) Inhämtas från befintliga register hos SCB

### Utsatthet för brott

Ägande av bil

Utsatthet för bilstöld under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för cykelstöld under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för stöld ur eller från motordrivet fordon under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för bostadsinbrott under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för personrån under senaste året

Antal gånger

Samma gärningsperson (om flera brott)  
Utsatthet för misshandel under senaste året  
Antal gånger  
Samma gärningsperson (om flera brott)  
Utsatthet för sexualbrott under senaste året  
Antal gånger  
Samma gärningsperson (om flera brott)  
Samma händelse som misshandeln (om utsatt för misshandel)  
Utsatthet för hot under senaste året  
Antal gånger  
Samma gärningsperson (om flera brott)  
Utsatthet för bedrägeri under senaste året  
Antal gånger  
Utsatthet för trakasserier (återkommande av en och samma person under senaste året)  
Utsatthet för något annat brott under senaste året  
Antal gånger  
Ekonomisk ersättning föregående år, varifrån

→ För dem som uppger att de varit utsatta (med undantag för utsatt för annat brott) följer ett avsnitt med följdfrågor som varierar beroende på vilken typ/vilka typer av brott som avses

### **Erfarenheter bland dem som haft kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott**

Kontakt med rättsväsendet under de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott (om flera brott – det senaste)

Typ av brott (hot/våld, ej hot/våld)

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Nöjd med polisens tillgänglighet

Nöjd med polisens bemötande

Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet

Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet

Tilldelades målsägandebiträde (vissa brottstyper)

Medverkan i rättegång i domstol

Positiva/negativa erfarenheter av målsägandebiträdet

Kontakt med åklagare

Positiva/negativa erfarenheter av åklagaren

Upplevdes informationen inför domstolsförhandlingen som tillräcklig/otillräcklig

Domstolsförhandlingen lätt-/svårförståelig

Positiva/negativa sammantagna erfarenheter av domstolen.

### **Förtroende för rättsväsendet**

Förtroende för rättsväsendet generellt

Förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för hur rättsväsendet utför olika uppgifter

a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt

- b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt
- Förtroende för hur polisen utför olika uppgifter
- a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt
- b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt.

### **Trygghet**

Oro över brottsligheten i samhället

Oro över utsatthet för

- a) inbrott
  - b) överfall eller misshandel
  - c) att bil ska utsättas för stöld eller skadegörelse
- Oro för att närstående ska drabbas av brott

Trygghet vid utevistelse ensam sent en kväll i bostadsområdet

Valt annan väg/annat färdssätt på grund av otrygghet

Avstått från aktivitet på grund av otrygghet

Vittne till misshandel under det senaste året

Någon anhörig eller i bekantskapskretsen råkat ut för allvarligt brott under det senaste året

Frekvens av deltagande i nöjesliv

Om rädsla för brott påverkar livskvaliteten

Uppfattning om utveckling antal brott

Egen brottslighet (åtalad) senaste tre åren.

## **UPPFÖLJNINGSFÖRMULÄR VID UTSATTHET FÖR BROTT**

### **Bilstöld**

Vilken månad

Vardag eller veckoslut

Dag eller natt

Var brottet skett

Bilen återfunnen

I vilket skick bilen återfanns

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Varför inte polisanmält

Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")

### **Stöld av cykel**

Vilken månad

Tillhörde cykeln intervjupersonen

Var brottet skett

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Varför inte polisanmält

Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")

### **Stöld ur/från motordrivet fordon**

Typ av fordon

Vilken månad

Var brottet skett

Kontakt med polisen  
Brottet polisanmält  
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)  
Varför inte polisanmält  
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")

### **Bostadsinbrott**

Vilken månad  
Vardag eller veckoslut  
Dag eller natt  
Någon hemma i bostaden  
Något stulet vid inbrottet  
Kontakt med polisen  
Brottet polisanmält  
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)  
Varför inte polisanmält  
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsofferjour)  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)

### **Bedrägeri**

Vilken månad  
Var brottet skett  
Värde i kronor  
Via internet  
Utnyttjande av kontokort/bankkonton  
Relation till gärningspersonen  
Kontakt med polisen  
Brottet polisanmält  
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)  
Varför inte polisanmält  
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")

### **Personrån**

Vilken månad  
Vardag eller veckoslut  
Dag, kväll eller natt  
Var brottet skett  
Något, i så fall vad, stulet och dess värde  
Allvarlighetsgrad/tillvägagångssätt (våld, vapen)  
Med anledning av yrket  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt eller homofobiskt)  
Antal gärningspersoner  
Gärningspersonens kön  
Relation till gärningspersonen  
Gärningspersonens ålder  
Alkoholpåverkan gärningsperson  
Alkoholpåverkan offer  
Kontakt med polisen



Brottet polisanmält  
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)  
Varför inte polisanmält  
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivaren  
Behov av stöd som inte fanns att tillgå  
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)

### **Misshandel**

Vilken månad  
Vardag eller veckoslut  
Dag, kväll eller natt  
Var brottet skett  
Med anledning av yrket  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt eller homofobiskt)  
Sexuellt inslag i brottet  
Allvarlighetsgrad (krävt sjukvård, synliga märken, vapen)  
Sjukskriven, antal dagar sjukskriven  
Antal gärningspersoner  
Gärningspersonens kön  
Relation till gärningspersonen  
Gärningspersonens ålder  
Alkoholpåverkan gärningsperson  
Alkoholpåverkan offer  
Kontakt med polisen  
Brottet polisanmält  
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)  
Varför inte polisanmält  
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivare  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)  
Om sexuellt inslag – allvarlighetsgrad (våldtäkt).

### **Hot**

Vilken månad  
Vardag eller veckoslut  
Dag, kväll eller natt  
Var brottet skett  
På vilket sätt (direkt kontakt, telefon, sms, e-post, brev)  
Med anledning av yrke  
Vapen, kniv eller annat tillhygge  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt eller homofobiskt)  
Antal gärningspersoner  
Gärningspersonens kön  
Relation till gärningspersonen

Gärningspersonens ålder  
Alkoholpåverkan gärningsperson  
Alkoholpåverkan offer  
Kontakt med polisen  
Brottet polisanmält  
    Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)  
    Varför inte polisanmält  
    Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivare  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna).

### **Sexualbrott**

Vilken månad  
Vardag eller veckoslut  
Dag, kväll eller natt  
Var brottet skett  
Antal gärningspersoner  
Relation till gärningspersonen  
Gärningspersonens ålder  
Alkoholpåverkan gärningsperson  
Alkoholpåverkan offer  
Kontakt sjukvård  
Kontakt med polisen  
Brottet polisanmält  
    Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)  
    Varför inte polisanmält  
    Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)  
Allvarlighetsgrad  
Händelsen en våldtäkt.

### **Trakasserier (återkommande av en och samma person)**

Antal tillfällen  
Med anledning av yrke  
Allvarlighetsgrad  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt eller homofobiskt)  
Antal gärningspersoner  
Gärningspersonens kön  
Relation till gärningspersonen  
Gärningspersonens ålder  
Kontakt med polisen  
Händelserna polisanmälda  
    Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)  
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna).

### 1.1.3 Statistiska mått

De flesta beräkningar är skattningar av andelar av befolkningen uppdelade på olika redovisningsvariabler. Procent används vid jämförelser över tid och mellan grupper.

### 1.1.4 Redovisningsgrupper

#### **Kön**

Män

Kvinnor

#### **Ålder**

Fyra kategorier:

16–24 år

25–44 år

45–64 år

65–79 år

Åtta kategorier:

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år

75–79 år

#### **Män**

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år

75–79 år

#### **Kvinnor**

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år

75–79 år

**Svensk/utländsk bakgrund**

Svenskfödda med

– båda/en förälder inrikes född(a)

– båda föräldrarna utrikes födda

Utrikesfödda

**Utbildning (högsta)**

Förgymnasial

Gymnasial

Eftergymnasial

**Familjetyp**

Sammanboende utan barn

Sammanboende med barn

Ensamstående utan barn

Ensamstående med barn

**Bostadstyp**

Småhus

Flerfamiljshus

**Boendeort**

Storstad

Större stad

Mindre stad/landsbygd

**1.1.5 Referenstider**

Undersökningens frågeområden studerar förhållanden under olika tidsperioder beroende på frågeområde.

**Utsatthet för brott**

Referensperioden när det gäller utsatthet för brott är föregående kalenderår (när källan anges som NTU 2011 avses alltså utsattheten år 2010).

**Trygghet**

- I kapitlet om trygghet redovisas resultat gällande oro för olika typer av brott för de senaste tolv månaderna (räknat från intervjudatum).
- På frågorna om man varit vittne till misshandel eller att någon anhörig utsatts för brott under det senaste året avses föregående kalenderår (2010).
- De mer övergripande frågorna avser den uppfattning som intervjupersonen har vid intervjutillfället.

**Förtroende för rättsväsendet**

I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet efterfrågas intervjupersonens uppfattning vid intervjutillfället.

## **Brottsoffers kontakter med rättsväsendet**

I avsnittet om brottsoffers erfarenheter av kontakter med rättsväsendet redovisas erfarenheter under de senaste tre åren (räknat från intervjutillfället).

### **1.2 Fullständighet**

Se punkt 2.2.2 Ramtäckning.

## **2 Tillförlitlighet**

### **2.1 Tillförlitlighet totalt**

Sammanfattningsvis representerar de nära 14 000 personer, som besvarat frågorna i NTU, mycket väl Sveriges befolkning i åldrarna 16–79 år. Resultaten för trygghet och inställning till rättsväsendet – liksom erfarenheter av brott på nationell och regional nivå – speglar förhållandet i befolkningen mycket väl. För de flesta frågeområdena kan även en hel del resultat gällande skillnader mellan olika grupper i befolkningen med säkerhet studeras utifrån NTU 2011. Osäkerheten mellan olika grupper gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna där antalet utsatta som intervjuats är lågt. Grundprincipen är att ju större antal informanter ett resultat grundar sig på och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto mer statistiskt robusta är resultaten i denna rapport.

Ett sätt att bedöma tillförlitligheten i statistiska skattningar är att använda konfidensintervall. Dessa används vid de regionala redovisningarna i rapporten. De beräkningar av konfidensintervall som görs tar inte fullt ut hjälp av den avancerade viktningen men ger en god uppfattning om vilka skillnader som inte är uppkomna av slumpen; beräkningarna är mer konservativa än vad som vore fallet om man tillämpat viktningen fullt ut.

### **Täckningsfel**

Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. Registret över totalbefolkningen (RTB) täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och befolkningsstrukturer, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens utseende vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året föra undersökningen.

### **Externt bortfall**

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. Ofta skiljer sig den skattade andelen svarande åt för olika befolkningsgrupper. Dessa skillnader hanteras i NTU genom viktning av undersökningsmaterialet.

### **Internt bortfall**

Frågeundersökningar drabbas även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär, Svarsalternativet ”vet ej” är emellertid särskilt använt i det frågeavsnitt som gäller förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svarsalternativet ”vet ej” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kunskap om eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall.

På frågeområdet utsatthet för brott beror det interna bortfallet vid följdfrågorna om omständigheterna kring brottet även på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för maximalt tre brott per undersökningsperson. I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används, gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper. Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformulär är viktigt att beakta vid analys av materialet.

De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brott, exempelvis relationen till gärningspersonen och typ av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får därmed svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de uppger att de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002) ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott som sker mot kvinnor i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten för brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet. Brå bedömer emellertid att uppgifterna från uppföljningsformulären i det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i grundformuläret (se huvudrapporten).

## Urvalsfel

Urvalsfel uppkommer i en undersökning då endast ett urval av populationen studeras (urvalsundersökning) i stället för hela populationen (totalundersökning). De vikter som används justerar till viss del för urvalsfelen, genom att vikta upp de grupper som blir underrepresenterade i undersökningsmaterialet på grund av urvalet. Vikterna bidrar till att precisionen i skattningarna ökar. Detta sker dock mot bakgrund av de variabler som är kända i populationen och som valts ut som hjälpvariabler, varför en komplett justering av urvalsfelen inte kan göras. För att beräkna urvalsfelens betydelse och statistisk signifikans<sup>1</sup> för punktskattningar brukar konfidensintervall<sup>2</sup> användas. Kontroller hos såväl SCB som Brå visar att viktningen endast har en marginell inverkan i detta avseende. Konfidensintervall och signifikansprövningar redovisas dock inte i huvudrapporten, med undantag för de regionala redovisningarna där konfidensintervall redovisas. Anledningen till detta är att när urvalet är så stort som i NTU (20 000 individer) blir även mycket små skillnader statistiskt signifikanta. Signifikansen kan med andra ord ge en missvisande betydelse åt skillnader som i realiteten saknar relevans.

---

<sup>1</sup> Statistisk signifikans syftar till säkerheten i skattningarna.

<sup>2</sup> Konfidensintervall betecknar en statistisk felmarginal för det skattade värdet. Det sanna värdet finns med stor sannolikhet inom intervallet.

## **Mätfel**

De huvudsakliga problemen för resultatens tillförlitlighet gäller de tillfrågades vilja och möjlighet att lämna sanna svar. Risken finns för såväl över- som underrapportering av antalet brottsliga händelser. Undersökningen innehåller frågor om känsliga händelser som den drabbade kanske inte vill berätta om. Det gäller framför allt olika typer av vålds- och sexualbrott, och särskilt de som inträffat i en nära relation. Men även andra frågor, exempelvis de om attityder, kan upplevas som svåra att besvara. Det kan förekomma att den tillfrågade tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis huruvida ett brott är anmält till polisen eller ej. Den tillfrågade kan också oavsiktligt svara fel för att han eller hon inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också hända att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att informanten felaktigt inkluderar en händelse som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar en händelse som egentligen inträffade under referensperioden. Händelser som gäller hushållet kan vara okända för den tillfrågade och händelser kan felaktigt bedömas som brott. I undersökningen används en referensperiod på ett år, vilket enligt tidigare erfarenheter bedömts lämpligt och också är den vanligaste vid den här typen av undersökningar (Gottfredsson och Hindelang 1977). Det som skiljer NTU från många andra undersökningar av det här slaget är att i NTU efterfrågas utsatthet under föregående kalenderår, medan andra undersökningar ofta frågar efter utsatthet under de senaste tolv månaderna. Att intervjuerna genomförs under första hälften av året minskar emellertid risken för felrapportering jämfört med om de genomförs vid ett senare tillfälle, längre från referensperioden. Det bör dock noteras att händelser som kan ha inträffat upp till 17 månader före undersökningstillfället efterfrågas i undersökningen.

De vanligaste metoderna vid offerundersökningar är besöksintervjuer eller postenkäter. Att, som i NTU, i stället använda telefonintervjuer, skulle kunna få som konsekvens att känsliga brott underrapporteras om den intervjuade inte får förtroende för intervjuaren per telefon eller om den omgivande miljön är störande. Det finns också en risk för mer ogenomtänkta svar vid telefonintervjuer jämfört med intervjuer vid besök. Som tidigare nämnts har flera åtgärder vidtagits för att minimera problem av detta slag, bland annat genomgår intervjuarna en särskild utbildning, och informationsbrev skickas ut med erbjudanden om att besvara frågorna vid ett självvalt tillfälle eller skriftligen i en postenkät. Ett skäl till att telefonintervjuer används är att de är betydligt billigare än besöksintervjuer.

Det primära syftet med undersökningen är emellertid inte att exakt beräkna antalet brott utan att få en bild av hur utsattheten ser ut i olika grupper av befolkningen och hur brottsligheten utvecklas över tid. De svårigheter som tagits upp med undersökningar av detta slag gör emellertid att resultaten bör studeras och tolkas med viss försiktighet, i synnerhet gällande nivåer av utsatthet för brott.

Alla som har fyllt i postenkäten har kunnat svara på frågor som enligt instruktionerna bara ska besvaras av vissa. I dessa fall har de överflödiga svaren exkluderats, eftersom enkäten i så stor utsträckning som möjligt ska följa strukturen i telefonintervjuformuläret, där detta sköts automatiskt. Eftersom enkätmaterialen är förhållandevis litet och de flesta respondenter har fyllt i enkäten på rätt sätt, är omfattningen av genomförda rättningar liten.

## **Tolkningsutrymme**

Efter granskning av materialets kvalitet och det externa bortfallets beskaffenhet görs varje år en värdering av materialets möjlighet att representera normalbefolkningen.

## **Extremvärden i utsatthet för brott**

För varje brottstyp frågas hur många gånger händelsen inträffat under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgiften om antalet gånger händelsen ägt rum skattas antalet brotts handlingar i befolkningen.

Svaren begränsas inte av fasta intervaller men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser i befolkningen ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Andelen händelser som räknas ner kan skilja sig mycket mellan det viktade och det oviktade materialet, vilket beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar och variationer i vikterna för dessa individer kan då få stort genomslag i beräkningarna.

Både i internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt, då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsätts för har man dock valt att i NTU acceptera viss instabilitet i skattningarna av antalet brott. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mätillfällen studeras.

## **2.2 Osäkerhetskällor**

### **2.2.1 Urval**

#### **Urvalsmetod**

Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval (förkortat STOSU) av personer som undersökningsåret fyller 16–79 år. Utifrån län och åldersklasser har 63 befolkningsskikt (strata) definierats. Urvalet dras från registret över totalbefolkningen (RTB). Att även personer under 18 år ingår i undersökningen beror på att ungdomar är en särskilt intressant grupp att studera, i synnerhet när det gäller utsatthet för brott. Den nedre åldersgränsen valdes eftersom det i kriminalstatistiken i vissa delar särredovisas om offret är 15 år eller äldre.<sup>3</sup> Skälet till att även en övre åldersgräns har valts är att erfarenheter visar att en stor del av de äldsta inte vill, eller har möjlighet, att delta i denna typ av undersökningar och att bortfallet i de äldsta åldersgrupperna därför blir särskilt stort.

#### **Översamplingar**

Unga män är en grupp som kan förväntas vara överrepresenterad bland dem som väljer att inte delta i undersökningen. Unga män är samtidigt av speciellt intresse i undersökningen, eftersom de i särskilt stor utsträckning drabbas av brott. Inte minst är unga män särskilt utsatta för misshandel, som är en av de brottskategorier där det kan vara svårt att nå tillräckligt många brottsutsatta för en undersökning av det här slaget. Därtill är unga kvinnor utsatta för brott i större utsträckning än äldre kvinnor. Exempelvis är de unga kvinnorna i större utsträckning utsatta för sexualbrott, som är en av de brottstyper som ingår i undersökningen. För att förhindra att ett eventuellt bortfall omöjliggör analyser av dessa viktiga grupper,

---

<sup>3</sup> Det finns varken lagstiftning eller riktlinjer som slår fast principer för att samla in uppgifter på detta sätt från unga. En avvägning av undersökningens innehåll och ungdomarnas förväntade mognad får göras i varje undersökning. I NTU används även ett informationsbrev som riktar sig till föräldrarna till de urvalspersoner som är under 18 år.



översamplas unga män och kvinnor (<30 år) i undersökningen. I ett populationsproportionerligt urval på 20 000 individer skulle åldersgruppen 16–29 år representeras av cirka 5 000 individer, men efter översamlingen representeras denna åldersgrupp av 7 000 individer.

Eftersom undersökningen är begränsad till personer under 80 år är det viktigt att få med särskilt många i den äldre åldersgruppen så att skattningarna för de äldsta som ingår ska bli robusta. Den äldsta åldersgruppen förväntas också oftare välja att inte delta i undersökningen. Därför översamplas även åldersgruppen 75–79 år. I detta fall har det populationsproportionerliga urvalet på cirka 900 individer i denna åldersgrupp utökats till 1 600 individer. Översamplingsarna av de yngsta respektive äldsta leder till att urvalsstorleken för åldersgruppen däremellan (30–74 år) minskar i motsvarande utsträckning.

Som materialet ser ut representeras varje län av minst 500 individer, vilket möjliggör analyser på regional nivå. Med ett proportionerligt urval skulle sådana analyser inte vara möjliga för de fyra befolkningsmässigt minsta länen (Kronoberg, Gotland, Blekinge och Jämtland). Därför utökas urvalen för de fyra länen genom översampling. Urvalen för resterande 17 län har då totalt minskats med motsvarande antal individer proportionellt fördelade efter länens storlek.

Genom att på detta sätt översampla grupper som är av särskilt intresse i undersökningen, fås ett effektivare urval. Det innebär att tillförlitliga resultat för relevanta grupper i befolkningen kan redovisas, samtidigt som avvikelserna från ett proportionerligt urval är så små som möjligt. I analysen av materialet används ett viktningsförfarande som tar hänsyn till både bortfallet och översamlingen och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt för befolkningen i sin helhet.

Trots att översamplingsar kan generera effektivare urval, kan de också leda till ett större bortfall totalt sett, särskilt då man översamlar grupper med lägre svarsbenägenhet. Eftersom de översamplingsar som görs i NTU hålls så små som möjligt, har de inte någon betydande inverkan på den totala svarsfrekvensen.

### **Urvalsstorlek**

I offerundersökningar där man vill kunna redovisa skillnader i utsatthet för brott mellan olika undergrupper, krävs generellt stora urval eftersom de flesta av de tillfrågade personerna inte har drabbats av brott. Urvalsstorleken för undersökningen uppgår till 20 000 personer. Trots att urvalet är stort finns begränsningar avseende vad som kan redovisas för ett visst år; i regel gäller detta detaljerade analyser såsom utsatthet för enskilda brottskategorier inom statistiskt sett små grupper (exempelvis utsatthet för personrån bland ungdomar i storstädernas ytterområden). Det finns emellertid möjlighet att genomföra sådana fördjupade analyser genom att material från flera år slås samman.

### **2.2.2 Ramtäckning**

Syftet med undersökningen är att ta fram statistiska uppgifter om utsatthet för brott, upplevd trygghet, förtroende för rättsväsendet och brottsutsattas erfarenheter av rättsväsendet bland personer som fyller 16–79 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige.<sup>4</sup> Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte. Urvalsramen är registret över totalbefolkningen (RTB). Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis har

---

<sup>4</sup> Personer som är stadigvarande bosatta i Sverige vid tillfället för urvalsdragningen ingår i undersökningspopulationen. Urvalsdragningen har skett cirka 1–2 månader innan datainsamlingen påbörjades.

flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. RTB täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och dess befolkningsstruktur, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens utseende vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

### 2.2.3 Mätning

Se rubriken ”Mätefel” under punkt 2.2 Osäkerhetskällor.

### 2.2.4 Svartsbortfall

Det totala bortfallet för datainsamlingen år 2011 uppgår till 30,4 procent av urvalet. Det motsvarar en svarsfrekvens på 69,6 procent, vilket är 2 procentenheter lägre jämfört med NTU 2010. Svarsfrekvensen har dock sjunkit sedan mätningarna inleddes 2006, då närmare 78 procent av de utvalda deltog i undersökningen. I den tekniska rapporten för NTU 2010 redovisas en genomgång av tillgängliga uppgifter om bortfallens beskaffenhet vid de fem datainsamlingsomgångar som hittills genomförts (Brå 2011). Slutsatsen är att det ökande bortfallet kommer sig av att en högre andel av bruttourvalet var ”ej anträffade” vid telefonintervjuerna jämfört med de första åren. Vad detta i sin tur beror på är inte helt klarlagt. En analys av bortfallen visar att de som svarat avviker från dem som inte svarat.<sup>5</sup>

För att minska bortfallets snedvridande effekt samt för att minska urvals- och täckningsfel har olika viktningförfaranden använts. Bedömningen som görs är att det något större bortfallet leder till en viss ökad osäkerhet i skattningar men att bortfallets storlek fortfarande är på en acceptabel nivå i paritet med liknande undersökningar samt att skevheter effektivt kompenseras av viktningförfarandet. Cirka 9 procent av de utvalda personerna deltog genom att fylla i postenkäten, och denna andel är något högre än tidigare år som direkt följd av den högre andelen ”ej anträffade” i telefonintervjufasen.

Även andra åtgärder har vidtagits för att hålla det externa bortfallet nere, exempelvis har de tillfrågade haft möjlighet att styra tidpunkten för intervjun.

### 2.2.5 Bearbetning

#### Rättningar

Varje års material kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Därefter har logiska rättningar gjorts när det gäller enkätdata. Intervjudata håller hög kvalitet, varför några rättningar av detta material inte varit nödvändiga. Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

#### Variabelkonstruktion och index

I resultatredovisningen används ibland sammanslagningar av frågor. Ett exempel på detta är redovisningen av *brott mot enskild person*, som är en sammanslagning av brottstyperna hot, misshandel, sexualbrott, personrån, trakasserier och bedrägerier.

Ett annat sätt att använda sammanslagna variabler är att skapa så kallade index, där svaren på de aktuella frågorna överförs till en gemensam skala som indikerar en egenskap,

---

<sup>5</sup> Exempelvis har kvinnor och personer födda i Norden svarat i större utsträckning än män och utomnordiskt födda.

exempelvis otrygghet. I rapporten förekommer två index, *hög påverkan på beteende* och *särskilt otrygga*.

## **2.2.6 Modellantaganden**

Ej relevant.

## **2.3 Redovisning av osäkerhetsmått**

NTU-publicationerna innehåller dels uppgifter om urvalsstorlekar, dels en tabell med vars hjälp approximativa konfidensintervall kan beräknas.

## **3 Aktualitet**

### **3.1 Frekvens**

Undersökningarna genomförs och redovisas årligen.

### **3.2 Framställningstid**

Det färdiga registret inklusive vikter och konstruerade variabler föreligger ca två månader efter avslutad datainsamling. Den första delpubliceringen (utsatthet för brott) sker sex till sju månader efter avslutad datainsamling. Den andra delpubliceringen (resterande frågeområden) sker nio månader efter avslutad datainsamling.

### **3.3 Punktlighet**

NTU 2011 publiceras i två delar.

- Det planerade publiceringsdatumet för resultaten om utsatthet för brott flyttades från 7 november till 9 november för att bättre passa in i publiceringsplanen för hela myndigheten. Beslutet fattades ungefär en månad innan det ursprungliga publiceringsdatumet.
- Resterande delar av rapporten publiceras planenligt 22 februari.

## **4 Jämförbarhet och sammanvändbarhet**

### **4.1 Jämförbarhet över tid**

Resultaten i NTU 2007–2011 bedöms vara jämförbara fullt ut. Det bör dock noteras att NTU 2006 skiljer sig från de övriga och att jämförelser dem emellan bör göras med försiktighet. Skillnaderna mellan de två första insamlingarna består huvudsakligen av olika urvalsstorlekar och olika tidpunkter för datainsamling. Det sistnämnda innebär att de två första undersökningarnas referensperioder till viss del överlappar varandra för vissa frågeområden. På grund av ett mindre urval i NTU 2006 är dessa skattningar behäftade med en större osäkerhet än de som gjorts utifrån NTU 2007–2011. Till detta kommer att skillnader i resultaten mellan enstaka år kan, trots att de är signifikanta, ändå vara av mycket liten betydelse om det rör sig om så kallade ”naturliga variationer”, det vill säga att det som mäts vanligtvis varierar på detta sätt från år till år. Ju fler år som läggs till tidsserien, desto tydligare framstår vilka skillnader som är mer relevanta.

## 4.2 Jämförbarhet mellan grupper

Jämförbarheten i resultat mellan redovisningsgrupperna bedöms vara god.

## 4.3 Samanvändbarhet med annan statistik

### ULF – Undersökningar av levnadsförhållanden

SCB genomför regelbundet Undersökningarna av Levnadsförhållanden (ULF), och som en del i ett mycket omfattande frågebatteri finns ett antal frågor om trygghet och utsatthet för brott. Antalet frågor på området är dock begränsat, bland annat på grund av brist på utrymme, eftersom ULF belyser en mängd frågor inom det betydligt mer omfattande området *levnadsförhållanden*. NTU ger en långt mer omfattande bild av trygghet, utsatthet för brott och omständigheter kring de brott som de tillfrågade utsatts för eftersom undersökningen enbart fokuserar på detta.

Till skillnad mot NTU är ULF inte utformad som ett komplement till kriminalstatistiken. Kategoriseringar av brott och frågeformuleringar skiljer sig så pass mycket åt, att jämförbarheten mellan de två undersökningarna blir begränsad. Metodologiska skillnader, exempelvis olika referensperioder, begränsar dessa möjligheter ytterligare. Dessa förutsättningar gör att det i de flesta fall inte är lämpligt att göra direkta jämförelser när det gäller nivåer av utsatthet. På sikt är det dock möjligt att jämföra materialen när det gäller utveckling över tid. Även om brottstyperna inte är definierade på samma sätt, kan jämförelser av *skillnader mellan olika befolkningsgrupper* göras när det gäller utsatthet för närliggande brottstyper.

### Internationella brottsofferundersökningar

Sverige deltar sedan början av 1990-talet i den internationella brottsofferundersökningen *The International Crime Victims Survey* (ICVS) och deltog år 2005 i EU:s motsvarighet *The European Crime and Safety Survey* (EUICS). Ambitionen är att skapa en standardiserad undersökning där alla deltagande länder använder samma frågeformulär. ICVS och EUICS är i huvudsak anpassade för att möta de behov som finns vid en internationell jämförelse. Eftersom frågeformuleringar och definitioner skiljer sig åt mellan de båda internationella undersökningarna och NTU, är direkta jämförelser gällande nivåer av utsatthet som de tillfrågade rapporterar inte lämpliga i de flesta fall. Jämförelser mellan de två undersökningarnas resultat gällande utveckling av rapporterad utsatthet kan emellertid på sikt vara möjlig. Den undersökning som genomfördes 2005 (van Dijk m.fl. 2005), är dock behäftad med ett antal metodologiska brister, varför jämförelser med detta material bör göras med stor försiktighet.<sup>6</sup>

### Polisens trygghetsundersökningar

En del polismyndigheter genomför regelbundet lokala trygghetsundersökningar i kommuner och stadsdelar runt om i landet. Undersökningarna ger endast lokala mått på trygghet och utsatthet för brott och någon nationell referens att jämföra resultaten mot har saknats.

Vid utvecklingen av NTU har man, i den mån det varit möjligt, samordnat frågorna med de lokala trygghetsundersökningarna. Därmed är en del jämförelser möjliga, och de lokala undersökningarna har nu, tack vare NTU, i vissa avseenden en nationell referens.

## 5 Tillgänglighet och förståelighet

---

<sup>6</sup> Exempel på dessa brister är stort bortfall (45 procent) och urvalsproblem, exempelvis skev könsfördelning och kraftig översampling av huvudstadsinvånare.

## 5.1 Spridningsformer

Brå publicerar resultaten från NTU så snart som möjligt efter att undersökningen genomförts. En omfattande huvudrapport, som övergripande belyser resultaten från samtliga frågeområden i undersökningen, ges ut årligen. I anslutning till huvudrapporten publiceras även den tekniska rapporten med fokus på undersökningens genomförande och kvalitet. Utöver dessa produkter publiceras även en engelsk sammanfattning. Samtliga resultat som Brå publicerar från undersökningen presenteras på Brå:s webbplats.<sup>7</sup> Vissa publikationer ges också ut i tryckt form och kan då beställas via webbplatsen alternativt via Fritzes Kundservice<sup>8</sup> eller laddas ner som pdf från Brå:s webbplats. Huvudrapporten samt den engelska sammanfattningen ges ut i tryckt form, medan den tekniska rapporten enbart är en webbpublikation.

## 5.2 Presentation

Den årliga rapporten för Nationella trygghetsundersökningen innehåller presentation av resultaten i tabeller och diagram, tillsammans med tolkningar och metodrelaterade kommentarer.

Den tekniska rapporten innehåller en utförligare beskrivning av metoden för att identifiera hatbrott i hatbrottsstatistiken och ett fåtal tabeller och figurer. Tekniska rapporten omfattar cirka 140 sidor med bilagor.

Pressmeddelanden skickas ut i samband med att statistiken publiceras.

På Brå:s webbplats ([www.bra.se](http://www.bra.se)) presenteras statistik från Nationella trygghetsundersökningen på statistiksidorna såväl i pdf-format som i excel-format.

## 5.3 Dokumentation

Dokumentation om Nationella trygghetsundersökningen finns i olika typer av arbetsmaterial samt i Tekniska rapporten som publiceras varje år vid samma tidpunkt som årsboken.

## 5.4 Tillgång till primärmaterial

Materialet från respektive årgång av NTU är tillgängligt för forskning och beställning av specialanpassad statistik, från det datum då resultatet för respektive år publicerats. Utlämnande kan ske efter prövning i forskningsetisk nämnd och sekretessprövning.

## 5.5 Upplysningstjänster

Upplysningar om statistiken och dess innehåll kan fås från

- Brå:s Enhet för Statistiska undersökningar (ESU), Box 1386, 111 93 Stockholm, tfn 08-401 87 00, fax 08-411 87 53, e-post [asa.irlander@bra.se](mailto:asa.irlander@bra.se) eller [thomas.hvitfeldt@bra.se](mailto:thomas.hvitfeldt@bra.se)
- Brå:s informationsenhet, Brå, Information och förlag, Box 1386, 111 93 Stockholm, tfn 08-401 87 00, fax 08-411 90 75, e-post [info@bra.se](mailto:info@bra.se).
- Brå:s webbplats [www.bra.se](http://www.bra.se).

---

<sup>7</sup> [www.bra.se](http://www.bra.se)

<sup>8</sup> Fritzes, 106 47 Stockholm. Tel: 08-598 91 90. [www.fritzes.se](http://www.fritzes.se)

## Bilaga 17. Bortfall i NTU 2011

### Bortfall i NTU

Framtaget av	Thomas Hvitfeldt, Enheten för statistiska undersökningar	Senast sparad	2012-03-01
Distribution			
Säkerhetsklass			
Dokumentägare			

## ***Innehåll***

Problemet .....	164
Olika former av bortfall .....	164
Varför ökar bortfallet? .....	166
NTU och andra undersökningar .....	167
På vilket sätt förändras bortfallet över tid? .....	169
Högre svarsfrekvens - mer av samma sort? .....	170
Sammanfattning och diskussion .....	171
Referenser .....	172

## ***Problemet***

Alla frågeundersökningar drabbas av bortfall, och Nationella trygghetsundersökningen (NTU) är inget undantag. NTU:s främsta syfte att mäta förändringar över tid, vilket betyder att ett begränsat bortfall i sig är ett överkomligt problem om bortfallet är konstant över tid. Sedan den första undersökningen 2006 har dock svarsfrekvensen i NTU sjunkit. Åren 2008 och 2010 förbättrades förvisso svarsfrekvensen jämfört med föregående år, men den övergripande trenden är att bortfallet ökar över tid. Syftet med detta PM är att utreda vad det kan betyda för NTU och hur man ska förhålla sig till det de närmsta åren. Frågor som ska belysas är huruvida bortfallet i NTU är högt eller lågt, huruvida trenden i NTU skiljer sig jämfört med andra undersökningar och hur ett förändrat bortfall påverkar representativiteten? Ett problem med ett sådant projekt ligger i bortfallets natur, de som inte vill delta är svåra att studera, och vi vet väldigt lite om dem. I syftet ingår också att föreslå hur bortfallet i NTU ska hanteras de närmsta åren.

## ***Olika former av bortfall***

När syftet är att följa utvecklingen skapar en förändring av svarsfrekvensen osäkerhet huruvida resultaten är jämförbara över tid. För att bedöma bortfallets betydelse för jämförbarheten måste vi försöka förstå varför vissa respondenter inte nås vid datainsamlingen till NTU och i så fall hur orsakerna till detta samverkar med undersökningsvariabeln.

Bortfall och dess relation till en undersökningsvariabel kan grovt delas upp enligt följande (Lindén-Boström och Persson 2004, Reuterberg 2001, Groves 2006):

- Slumpmässigt bortfall
- Systematiskt bortfall:
  - ej relaterat till vad som observeras
  - indirekt relaterat till vad som observeras
  - direkt relaterat till vad observeras.



Ett *slumpmässigt bortfall* har vare sig direkt eller indirekt med undersökningsvariabeln att göra. Anledningen till att vissa inte deltar i undersökningen är helt slumpmässigt och jämt spritt i undersökningspopulationen. På samma sätt som urvalet är slumpmässigt är i detta fall även bortfallet slumpmässigt.

Ett *ickerelaterat systematiskt bortfall* är ett där det finns en bakomliggande faktor till bortfallet, men som inte har något samband med observationsvariabeln. Till exempel skulle det kunna handla om att samtliga som är födda på en ojäm dag av någon anledning väljer att inte delta i undersökningen. Huruvida man är född på en jämn eller udda dag har ingen betydelse vare sig för utsatthet för brott, förtroende för rättsväsendet eller för känslan av otrygghet. Ett sådant hypotetiskt bortfall skulle därmed inte påverka resultatet i undersökningen.

Dessa två första former av bortfall påverkar alltså inte NTU. De är helt orelaterade till vad som ska studeras, och om någon av dessa former av bortfall skulle bli så stort att resultaten inte går att bryta ner i undergrupper eller att konfidensintervall inte kan beräknas, kan det lösas genom att utöka urvalen. Men för representativiteten och för att kunna beskriva samband har det ingen betydelse.

Den tredje formen av bortfall, ett indirekt samband mellan studieobjektet och vad som ska observeras, kan till exempel handla om unga män som är borta från hemmet ofta. På grund av detta är de svåra att nå genom telefonintervjuer, men samtidigt kan det leda till att de exponeras för risker i större utsträckning än andra. Det finns alltså en faktor som både påverkar deras svarsfrekvens och deras utsatthet. En sådan form av bortfall går att möta med att översampla, det vill säga öka urvalet av unga män, eller genom att vikta upp svaren från de unga män som deltar.

Ett problem är dock om man misstar den bakomliggande faktorn för en annan. Exempelvis kan underrepresentationen av unga män i huvudsak bestå av dem som är borta från hemmet i hög utsträckning. Låter vi då deras svar ersättas av unga män som ofta är hemma innebär det att vi översamplat utifrån en bakgrundsvariabel (ålder och kön), men i själva verket var det en annan bakgrundsvariabel som var orsaken till

bortfallet (t.ex. fritidsvanor). Översampling eller viktning förutsätter alltså att den bakomvarande orsaken är känd för att storleken på bortfallet ska kunna beräknas (Goves och Peytcheva 2008).

Den fjärde formen av bortfall, den med ett direkt samband till studieobjektet, är ett stort problem. Det handlar om en faktor som är direkt associerad med vad som studeras och som även påverkar viljan att delta i undersökningen. Det kan till exempel handla om att det upplevs som obehagligt att tala om den gången man drabbades av ett brott och därför väljer att inte delta i undersökningen. Ett sådant samband mellan bortfall och studieobjekt skulle betyda en underskattning av utsattheten för brott. Hypotetiskt kan sambandet även gå åt andra hållet så att en respondent som inte varit utsatt för några brott anser att hans eller hennes deltagande i undersökningen inte fyller någon funktion. Det senare skulle leda till en överskattning av utsattheten för brott i resultatet.

### ***Varför ökar bortfallet?***

Det kan finnas en mängd olika anledningar till den allmänt sjunkande svarsfrekvensen i frågeundersökningar med telefonintervjuer. En vanligt förekommande förklaring är att det görs allt fler surveyundersökningar, något som leder till en ”enkättrötthet”. Andra förklaringar är att man med hjälp av telefonsvarare, nummerpresentatörer och mobiltelefoner i allt större utsträckning kan välja vilka samtal man ska ta emot (Galea och Tracy 2007, Tourangeau 2004). Det har även förts fram att telemarketingföretag använder sig av strategier som gör dem svåra att skilja från opinionsundersökningar (Keeter m.fl. 2000). Oavsett vilken förklaringen är tycks allt färre vilja delta i telefonintervjuer, något som inte minst indikeras av att allt fler anmäler sig till spärregistret NIX (Wenemark 2010).

Ett allt mindre medborgerligt engagemang och tidsbrist har även förts fram som förklaring till de minskande svarsfrekvenserna (Tourangeau 2004). De senaste årens uppmärksamhet vad gäller integritetsfrågor bland annat med anledning av propositionen om lagändringar gällande signalspaning i försvarsunderrättelseverksamhet (den så

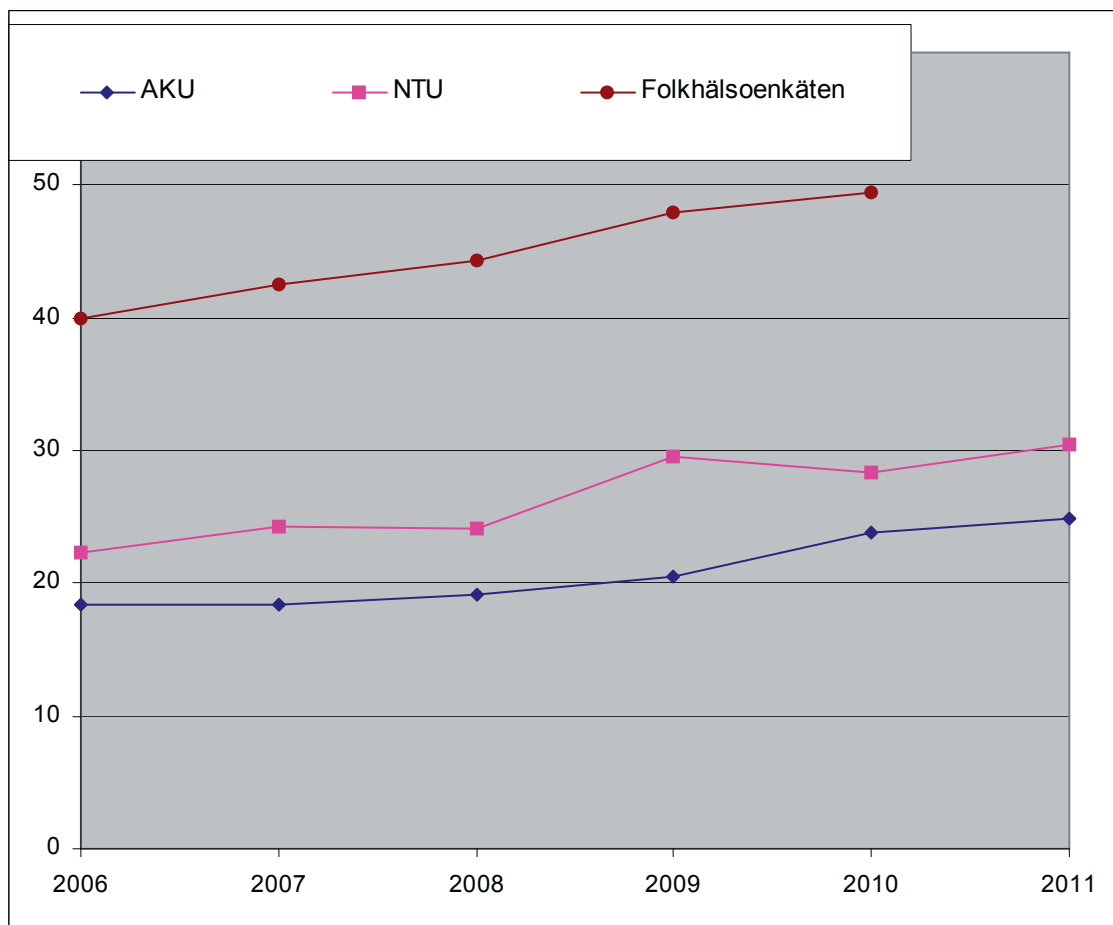
kallade FRA-lagen) och Europaparlamentets direktiv om lagring av elektronisk data, kan ytterligare ha minskat viljan att delta i intervjuundersökningar.

### ***NTU och andra undersökningar***

Att bortfallet har ökat de senaste åren är ett problem som NTU delar med en mängd andra undersökningar; till exempel har bortfallet i Statens Folkhälsoinstituts nationella folkhälsoenkät *Hälsa på lika villkor* ökat från 39,2 procent 2004 till 47,9 år 2010 (Boström 2010) och i Statistiska centralbyråns undersökning Arbetskraftundersökningen (AKU) har bortfallet ökat, från ca 6–7 procent i början av 1980-talet till 24 procent 2010 (Lindén-Boström och Persson 2010). Att bortfallet i *Hälsa på lika villkor* är påtagligt högre förklaras sannolikt av att datainsamlingen till den görs med postal enkät, men trenden är trots olika datainsamlingsmetoder liknande. Även internationellt har en trend mot en allt lägre svarsfrekvens observerats (Galea och Tracy 2007, Curtin, Presser och Singer 2005).

Det finns en oro för hur representativa resultaten blir när en allt mindre del av befolkningen får ge röst åt allt fler. Inte minst när vi inte kan veta varför de som väljer att inte delta i undersökningarna väljer detta.

Trenden när det gäller bortfall är snarlik i såväl NTU som i AKU och FHI:s folkhälsoenkät (diagram 1). Då dessa tre undersökningar har relativt olika studieobjekt kan man anta att det inte är faktorer direkt relaterade till studieobjekten som är orsaken till det ökade bortfallet. I NTU:s fall handlar det sannolikt inte om att viljan, eller snarare motviljan, att rapportera utsatthet för brott är orsaken till det sviktande bortfallet.



**Diagram 1.** Bortfallets förändring i AKU, Folkhälsoenkäten och NTU. 2006-2011  
(AKU 2011 gäller enbart januari–mars).

För att hantera bortfallet tar SCB fram kalibreringsvikter till NTU. Vikterna kompenserar för bristande jämvikt i materialet vad gäller de hjälpvariabler man använder sig av för att skapa kalibreringsvikten (se vidare i avsnittet *Vikter* i Tekniska rapporten). Tanken bakom valet av hjälpvariabler är att det finns ett samband mellan dem och observationsvariabeln, till exempel mellan unga män och utsatthet för brott, och genom att de som valt att delta i undersökningen ges en högre vikt får de representera fler.

### ***På vilket sätt förändras bortfallet över tid?***

SCB tar fram ett antal registeruppgifter, såsom kön, ålder, födelse-land (född i Norden/övriga), civilstånd, inkomst samt boende i storstad eller ej till NTU. Med hjälp av dessa uppgifter kan man vikta resultaten så att de blir representativa för riket. Ser man till dessa registeruppgifter har bortfallets förändring varit likadan bland män och kvinnor. Även när man ser till födelse-land, civilstånd och boendeort har svarsfrekvensen förändrats snarlikt.

**Tabell 1. Bortfallets förändring i vissa grupper. 2006–2010.**

År	Kön		Åldersklasser					
	Män	Kvinnor	16–29	30–40	41–50	51–65	66–74	75–79
2006	24,5	19,9	21,7	22,5	23,3	20,4	21,6	30,6
2007	26,9	21,9	23,2	25,4	25,0	23,8	23,9	29,0
2008	27,5	20,3	25,6	26,5	23,5	21,0	21,4	28,3
2009	32,0	26,1	33,1	32,3	29,3	24,9	23,7	30,5
2010	31,1	25,0	33,0	31,3	30,0	24,3	19,4	25,1

Sett till ålders- och inkomstgrupper har svarsfrekvensen däremot skiljt sig åt mellan olika grupper. Förändringen mellan åren 2006 och 2010 har varit störst bland de yngsta. I åldersgruppen 16–29 år ökade bortfallet med 52 procent, och under samma period ökade det bland 30–40-åringarna med 39 procent. I åldersgruppen 41–50 år ökade bortfallet med 29 procent och bland dem mellan 51 och 65 år ökade det med 19 procent. Samtidigt har bortfallet i åldersgrupperna 66–74 och 75–79 år minskat med 10 respektive 18 procent.

**Tabell 2. Bortfallets förändring i vissa grupper. 2006–2010.**

År	Födelse-land		Civilstånd		Inkomst (tkr)			Storstad / ej	
	Född i Norden	Övriga	Gift eller registrerat partnerskap	Övriga	0–149	150–299	300–	Storstad	Ej storstad
2006	19,7	41,3	18,9	24,6	28,9	19,3	14,8	25,0	20,5
2007	22,3	42,2	21,7	26,4	30,1	21,9	17,8	27,9	22,4
2008	21,4	44,0	20,3	26,5	31,1	20,5	17,1	27,0	22,0
2009	25,9	52,4	25,0	32,0	37,5	26,2	21,9	31,8	27,4
2010	24,5	52,0	23,8	31,1	37,1	24,6	20,0	31,9	25,8

Ser man till inkomst var bortfallsökningen störst bland dem med högst inkomst. Bland dem med en årsinkomst på 300 tkr eller mer per år ökade bortfallet med 35 procent,

vilket kan jämföras med att bortfallet i de övriga inkomstgrupperna som ökade med ca 28 procent. Dock var bortfallet redan tidigare påtagligt högre i de lägre inkomstgrupperna, varför det kvarstår en stor skillnad när det gäller svarsfrekvensen i olika inkomstklasser.

### ***Högre svarsfrekvens - mer av samma sort?***

När man viktar resultaten med hjälp av bakgrundsvariabler gör man det utifrån ett antagande om att de är indirekt relaterade till vad som ska observeras. För NTU:s del gäller det till exempel att yngre oftare är utsatta för brott jämfört med äldre, att de med låg inkomst oftare är utsatta jämfört med dem som har högre inkomst och så vidare. Ett över tid förändrat bortfall i respektive grupp hanteras genom att vikten för gruppen förändras i relation till bortfallet.

En hundra procentig svarsfrekvens skulle naturligtvis eliminera bortfallseffekten helt, men vad betyder en förändring av bortfallsfrekvensen från 35 till 30 procent? Ett vanligt sätt att hantera bortfall är att anstränga sig till det yttersta för att öka svarsfrekvensen, till exempel genom att öka antalet återuppringningar vid telefonintervjuer eller att skicka påminnelser via posten vid brevenkäter. Dessa ansträngningar förutsätter dock att observationsvariabelns fördelning är lika bland dem man når som i hela gruppen av de svårnådda. Om man enbart får med dem i bortfallet som till sin relation vad gäller observationsvariabeln liknar dem som redan svarat blir undersökningen bara än mindre representativ.

I en undersökning ställde man samma frågor i två olika datainsamlingar, en med en mycket noggrann datainsamling och en med en standardinsamling. Med den noggranna datainsamlingen uppnådde man en svarsfrekvens på 61 procent och med standardinsamlingen blev svarsfrekvensen 36 procent. Skillnaderna i utsatthet för brott var trots de olika svarsfrekvenserna inte mer än någon enstaka procentenhet (Keeter m.fl. 2000). I en annan undersökning genomförde man först en datainsamling och fem år senare en uppföljning bland dem som deltog i den första datainsamlingen. När man

studerade svaren från den första datainsamlingen var det små skillnader i alkoholkonsumtion, erfarenhet av relationsvåld och narkotikaerfarenhet mellan dem som fem år senare valde att medverka i studien jämfört med dem som inte gjorde det (Caetano, Ramisetty-Mikler och McGrath 2003).

## ***Sammanfattning och diskussion***

Personer som är marginaliserade och som i högre grad kan antas vara utsatta för brott fångas generellt inte upp i undersökningar som NTU. De utgör en del av bortfallet. Men resultaten i NTU kan med nuvarande svarsfrekvens ändå betraktas som väl representativa för vad som kan kallas normalbefolkningen (för en utförligare diskussion om frågeundersökningars begränsade räckvidd se Brå 2000).

Svarsfrekvensen används ofta som en indikator på en undersöknings kvalitet, och en låg svarsfrekvens kan därför minska undersökningens trovärdighet. Utifrån ett sådant perspektiv är det viktigt i sig att hålla ner bortfallet (Wenemark 2010, Lee m.fl. 2009). En annan anledning att hålla ned bortfallet är att man inte vet när konsekvenserna av bortfallet blir alltför stora. Ett exempel på hur fel det kan gå är den amerikanska tidskriften *Literary Digest* som mellan 1916 och 1932 fick rätt i sina opinionsundersökningar om utfallet i presidentvalen dessa år. Inför valet 1936 visade deras undersökning att den republikanske presidentkandidaten Alf Landon skulle vinna stort, men i stället var det Franklin Delano Roosevelt som utgick som segrare i samtliga delstater utom två. Anledningen till att *Literary Digest* fick så fel var bland annat att en stor del av urvalet drogs bland prenumeranterna. Det var först i samband med 1936 års presidentval som det snedvridna urvalet blev så påtagligt att det fick ett signifikant samband med observationsvariabeln (Tourangeau 2004).

Det kan finnas anledning att ytterligare studera på vilket sätt en strävan efter så lågt bortfall som möjligt påverkar resultaten. Om konsekvensen skulle bli att man koncentrerar bortfallet till att enbart bestå av dem som är allra minst benägna att delta i undersökningar kan det öka bortfallets effekt på resultaten (Groves 2006).

Det är viktigt att fundera över vilka bakomliggande faktorer som kan tänkas samvariera med det vi vill undersöka. Det vill säga finns det något som gör att man inte vill delta i NTU och som också kan tänkas påverka graden av trygghet, utsatthet m.m.?

Ett ökat bortfall leder inte per automatik till annorlunda resultat, men för den allmänna tilltron till NTU och som en försiktighetsprincip bör Brå fortsätta arbeta för att hålla bortfallet så lågt som möjligt. Bedömningen i dag är att varken svarsfrekvensen eller de nuvarande åtgärderna för att begränsa bortfallet påverkar NTU:s trovärdighet eller jämförbarheten av resultaten över tid. Det finns dock anledning att anta att svarsfrekvensen kan minska ytterligare i framtiden, men med den relativt höga svarsfrekvensen i NTU och den minskningstrend som hittills kunnat iakttas, torde resultaten i NTU vara representativa och jämförbara på en rimlig nivå de närmsta åren. Omfattning och konsekvenser av bortfallet bör regelbundet ses över och inte minst bör SCB:s *Paraplyprojekt för åtgärder att minska bortfallet* följas noggrant (SCB 2011).

## **Referenser**

Boström, G. (2010). Vad betyder bortfallet för resultatet i folkhälsoenkäter?. Hämtat 2011-04-19 från: [http://www.fhi.se/Documents/Statistik-uppfoljning/Folkhalsoenkaten/vad\\_betyder\\_bortfallet100330.pdf](http://www.fhi.se/Documents/Statistik-uppfoljning/Folkhalsoenkaten/vad_betyder_bortfallet100330.pdf).

Brottsförebyggande rådet, Brå (2000). *Vanor och trygghet – intervjuundersökning av socialt utsatta personer och normalbefolkningen*. Stockholm: Brottsförebyggande rådet. Internetpublikation.

Caetano, R., Ramisetty-Mikler, S. och McGrath, C. (2003). Characteristics of non-respondents in a US national longitudinal survey on drinking and intimate partner violence. *Addiction*, vol 98, nr 6:791–797.

Curtin, R., Presser, S. och Singer, E. (2005). Changes in telephone survey nonresponse over the past quarter century. *Public Opinion Quarterly*, vol 69, no 1: 87–98.

Galea, S. och Tracy, M. (2007). Participation rates in epidemiologic studies. *Annals of Epidemiology*, vol 17, nr 9: 643–653.

Goves, R.M. och Peytcheva, E. (2008). The impact of nonresponse rates on nonresponse bias: A meta-analysis. *Public Opinion Quarterly*, 72 (2): 167–189.



Groves, R.N.(2006). Nonresponse rates and nonresponse bias in household surveys. *Public Opinion Quarterly*, vol 70, nr 5: 646–675.

Keeter, S., Miller, C., Kohut, A., Groves, R.M. och Presser, S. (2000). Consequences of Reducing Nonresponse in a National Telephone Surve. *Public Opinion Quarterly*. vol 64, nr 2: 125–148.

Lee, S., Brown, E.R., Grant, D., Belin, T., och Brick, J.M. (2009). Exploring Nonresponse Bias in a Health Survey Using Neighborhood Characteristics. *American Journal of Public Health*, vol 99, nr 10: 1811–1817.

Lindén-Boström, M. och Persson, C. (2010). *Bortfall i folkhälsoenkäter - Spelar det någon roll? Uppföljning av Liv & hälsa 2004 i Örebro län*. Laboremus nr 7. Örebro: Örebro läns landsting, Samhällsmedicinska enheten.

Reuterberg, S.-E. (2001). Hantering av bortfall i longitudinella studier. Ett exempel. *Pedagogisk Forskning i Sverige*, årg 6 nr 3: 173–194.

Statistiska centralbyrån, SCB (2011). *Åtgärder för att minska bortfallet i individ- och hushållsundersökningar – en lägesrapport*. Paraplyprojekt för åtgärder att minska bortfallet, Lägesrapport.

Tourangeau, R. (2004). Survey research and societal change. *Annual Review of Psychology*, vol 55: 775–801.

Wenemark, M. (2010). *The respondent's perspective in health-related surveys – The role of motivation*. Doktorsavhandling, Avdelningen för samhällsmedicin, Linköpings universitet.

